



ORGANISMO TÉCNICO DEL SISTEMA NACIONAL DE COORDINACIÓN FISCAL

**EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO DEL
PROGRAMA “PAGO DE OBLIGACIONES
FINANCIERAS DE LA DEUDA PÚBLICA ESTATAL”
FINANCIADO CON RECURSOS DEL
FAFEF**

EJERCICIO FISCAL 2020



**Secretaría
de Finanzas y
Administración**

GOBIERNO DE MICHOACÁN

Noviembre de 2021



**Secretaría
de Finanzas y
Administración**

GOBIERNO DE MICHOACÁN



Evaluación en Materia de Diseño del Programa "Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal" financiado con recursos del FAFEF

Ejercicio Fiscal 2020

Noviembre de 2021



Para efectos del presente documento, se entenderá por:

Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA): Herramienta de diagnóstico y de planeación estratégica que identifica las Fortalezas (factores críticos positivos internos), Oportunidades, (aspectos positivos externos que se pueden aprovechar), Debilidades, (factores críticos negativos internos que se deben controlar -eliminar o reducir-) y Amenazas, (aspectos negativos externos que podrían obstaculizar el logro de los objetivos) en el Diseño conceptual del programa y la operación del mismo;

Análisis de gabinete: Conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización, sistematización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, documentación pública, documentos oficiales y normativos;

Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM): Hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en la evaluación externa, las cuales pueden ser atendidas para la mejora de los programas con base en las recomendaciones y sugerencias señaladas por el Evaluador Externo;

Beneficiarios: Población o área de enfoque; en el caso concreto de áreas de enfoque se hace referencia a beneficiarios que no pueden ser definidos como poblaciones;

Evaluación: Análisis sistemático y objetivo de los programas presupuestarios de gobierno que tiene como finalidad determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad;

Evaluación de Diseño: Analiza la planeación de un Programa mediante la coherencia, la viabilidad y la evaluabilidad de sus objetivos;

Evaluación Estratégica del Desempeño: Es una evaluación de gabinete que, mediante evidencias documentales, permite al evaluador externo valorar los resultados de la aplicación de recursos; muestra el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas mediante el análisis de indicadores de resultados, de servicios y de gestión; se identifica la relación entre el destino de los recursos y las estrategias de desarrollo sostenido planteadas; y se analiza la evolución de la orientación y ejercicio de los recursos;

Evaluación Externa: A la que se realiza a través de personas físicas o morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar; que cumplan con los requisitos de independencia, imparcialidad, transparencia y los demás que se establezcan en las disposiciones aplicables;

Evaluador Externo: Es el encargado de aplicar la evaluación externa;

Fondo: FAFEF, Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas;

Fuentes de Información: Son los documentos, lineamientos normativos y bases de datos enviados por las Unidades Responsables del Gasto, se enlistan como fuentes primarias; en tanto que la información



adicional que el evaluador haya utilizado para complementar respuestas o su justificación, y que ha sido tomada de sitios oficiales de internet, se enlista como fuentes secundarias;

Gasto Federalizado: Recursos que el Gobierno federal transfiere a las entidades federativas y municipios por medio de participaciones, aportaciones federales, subsidios y convenios;

Indicadores: Expresión cuantitativa o, en su caso, cualitativa que proporciona un medio sencillo y fiable para medir logros, reflejar los cambios vinculados con las acciones del programa, monitorear y evaluar sus resultados;

Indicador de Gestión: Aquel que mide el avance y logro en procesos y actividades, es decir, sobre la forma en que los bienes y/o servicios públicos son generados y entregados. Incluye los indicadores de actividades y de componentes que entregan bienes y/o servicios para ser utilizados por otras instancias;

Indicador Estratégico: Mide el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los Programas Presupuestarios, contribuye a corregir o fortalecer las estrategias y la orientación de los recursos e incluye indicadores de Fin, Propósito y de Componentes que consideran apoyos, bienes y/o servicios que impactan directamente a la población o área de enfoque. Impacta de manera directa en la población o área de enfoque;

Indicadores de Desempeño: Los indicadores con sus respectivas metas, corresponden a un índice, medida, cociente o fórmula que permite establecer un parámetro de medición de lo que se pretende lograr, expresado en términos de cobertura, eficiencia, impacto económico y social, calidad y equidad. Los indicadores deben permitir medir resultados: la calidad, no sólo la cantidad, de los bienes y servicios provistos; la eficiencia de las actividades desempeñadas por las dependencias y entidades; la consistencia de los procesos; el impacto social y económico de la acción gubernamental y los efectos de la implantación de mejores prácticas;

LCF: Ley de Coordinación Fiscal;

LGCG: Ley General de Contabilidad Gubernamental;

LGTAIP: Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública;

LFPRH: Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria;

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR): Herramienta que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los programas, resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico, conforme a lo señalado en la LGCG;

PAE: Programa Anual de Evaluación;



Presupuesto basado en Resultados (PbR): Proceso basado en consideraciones objetivas para la asignación de fondos, con la finalidad de fortalecer las políticas, programas públicos y desempeño institucional cuyo aporte sea decisivo para general las condiciones sociales, económicas y ambientales para el desarrollo nacional sustentable; en otras palabras, el PbR busca modificar el volumen y la calidad de los bienes y servicios públicos mediante la asignación de recursos a aquellos programas que sean pertinentes y estratégicos para obtener los resultados esperados;

Pp: Programa presupuestario. Categoría programática que permite organizar, en forma representativa y homogénea, las asignaciones de recursos para el cumplimiento de sus objetivos y metas. También, es un conjunto integrado de actividades, bienes y servicios dirigidos a un mismo tipo de beneficiario o área de enfoque, cuyo propósito y fin dan cuenta del beneficio alcanzado entre la población beneficiaria;

Población o área de enfoque atendida: Población o área de enfoque que es destinataria o beneficiaria de los componentes o entregables del Programa presupuestario en un ejercicio fiscal determinado;

Población o área de enfoque objetivo: Población o área de enfoque que el Programa presupuestario tiene planeado o programado atender para cubrir la población o área de enfoque potencial, y que cumpla con los criterios de elegibilidad establecidos en su normativa. La población o área de enfoque objetivo de un Programa presupuestario debe ser medida en la misma unidad que la población o área de enfoque potencial;

Población o área de enfoque potencial: Población o área de enfoque total que presenta el problema o necesidad y que requiere de una intervención que justifica la existencia del Programa presupuestario y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención o ejercicio de acciones;

Problema o necesidad: Situación que motiva el diseño e implementación de una intervención pública, ya sea porque atiende a una condición socialmente no deseable o a cualquier demanda que deba ser atendida por una función de gobierno;

Sistema de Evaluación del Desempeño (SED): Conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración objetiva del desempeño de los programas, bajo los principios de verificación del grado de cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer el impacto social y económico de los programas y de los proyectos; y

SRFT: Sistema de Recursos Federales Transferidos.



RESUMEN EJECUTIVO

En cumplimiento con la normatividad aplicable en materia de Gasto Público, así como con el Programa Anual de Evaluación (PAE) 2021 del Estado de Michoacán, se realizó la evaluación en materia de diseño del Programa presupuestario: “Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal”, que opera con recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas “FAFEF” correspondiente al ejercicio fiscal 2020.

El Programa de Pago Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal, con clave presupuestal 025, está en responsabilidad del Departamento de Deuda Pública de la Dirección de Operación Financiera de la Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Michoacán de Ocampo cuyo objetivo es: *El Gobierno del Estado de Michoacán cuenta con los documentos de ejecución presupuestaria necesarios para el pago de las obligaciones derivadas de la Deuda Pública, conforme al programa de pagos y a las condiciones establecidas en los contratos celebrados para la obtención de los financiamientos, llevando el seguimiento financiero hasta el momento contable del devengado; que a su cumplimiento, de acuerdo con el objetivo de Fin o de impacto, “Se contribuye a mantener conforme a lo presupuestado el costo de la deuda pública mediante el cumplimiento oportuno de las obligaciones derivadas de la contratación de Deuda Pública por el Gobierno del Estado”.*

El Ente público responsable del Programa toma como documentos normativos/administrativo a los Manuales de Organización y de Procedimientos, los documentos normativos/operativos internos de la Secretaría de Finanzas y Administración, y la Ley de Coordinación Fiscal considerando que el Programa se financia con recursos del FAFEF.

La situación que se busca resolver se define mediante *un análisis de problemas* en un *Árbol de Problemas*, en donde se define el problema central, de acuerdo con la metodología de diseño, de la siguiente manera: *“No se pagan las obligaciones derivadas de la Deuda Pública contratada por el Gobierno del Estado de Michoacán conforme al programa de pagos y a las condiciones establecidas en los contratos celebrados para la obtención de los financiamientos”*; sin embargo, el análisis no se identifica en algún documento oficializado, aunado a que el esquema se expresa en la ausencia de soluciones, en vez de afirmaciones que denoten un problema.

El Programa contribuye con los objetivos del Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán 2015 – 2021, debido a la vinculación y alineación que el Programa tiene con el Eje III. Finanzas Sanas - *Generar confianza y seguridad para preservar e incrementar la planta productiva*, mediante la estrategia 4.2.2 *recuperar y fortalecer la situación financiera del Estado, así como la confianza frente a los Inversionistas y mercados financieros*. Este Eje prevé acciones que permitan *sanear las finanzas del Estado y mejorar su calificación financiera haciendo más eficiente el gasto y aumentando sensiblemente la recaudación*.

Respecto a la consistencia en su diseño, en la MIR del Programa se identifica que, no obstante, la coherencia y viabilidad entre el resumen narrativo y los supuestos es lógica, existen oportunidades de mejora en la



redacción del objetivo de desempeño a nivel de Componente; por tanto, la lectura Lógica Vertical ascendente del diseño de la MIR del Programa se valida.

Por su parte, la Lógica Horizontal se validó del 85% al 100%, dado que la mayoría de los indicadores cumplen con los criterios CREMAA emitidos por el CONAC; las fuentes de información indican de manera clara la nomenclatura de las bases de datos que alimentan las variables mediante las cuales se calcula el indicador, de tal forma que pueda sujetarse a una verificación independiente; y los medios de verificación precisan el sitio en donde se puede consultar la información del Programa presupuestario, con la finalidad de que estos sean públicos, transparentes y de fácil acceso.

Con relación a la cobertura y focalización, dada la naturaleza del Programa, no se identifican documentos oficiales en donde se determine al área de enfoque, ni el plazo para la revisión y actualización, así como los datos estadísticos de sobre los beneficiarios del Programa. Por tanto, se considera que este tema no le aplica de manera concreta al diseño del Programa sujeto de evaluación.

De igual manera, dada su naturaleza, no se identifica algún programa con el que pueda existir complementariedad o sinergia.

Por otro lado, y una vez realizado el análisis FODA, se identifican las siguientes sugerencias de mejora:

1. Elaborar y documentar un diagnóstico narrativo que justifique plenamente la estrategia de intervención con la finalidad de mejorar la planeación a través de su diseño.
2. Elaborar el esquema del Árbol de Problemas partiendo de la pregunta guía: ¿Qué problema se resuelve o evita en cada nivel de desempeño?, con la finalidad de expresar la problemática de manera acertada que justifique plenamente el esquema de soluciones y la transferencia de información a la MIR.
3. Redactar el objetivo a Nivel de Componente en la MIR del Programa en pasado participio de acuerdo con las reglas emitidas en la Guía Técnica de la SHCP, con el objeto de mejorar la planeación del Programa a través de su diseño y con ello, facilitar la identificación de lo que se va a medir y del juicio de valor sobre los resultados alcanzados.
4. Los indicadores que miden el Propósito y el Fin en la MIR del Programa, son indicadores de aportación marginal, por tanto, se recomienda que a nivel de Fin el indicador sea: Índice de Impacto de la Deuda Pública (indicador de Fin que se reporta en el SRFT). Y que el Propósito sea medido con los indicadores: “Porcentaje del presupuesto ejercido para el pago del servicio de la Deuda Pública” y “Porcentaje del presupuesto devengado para el pago del servicio de la Deuda Pública”.
5. Establecer metas en las Fichas Técnicas a nivel de Componente y Actividades, de tal forma que sean cuantificables y que estén relacionadas directamente con el objetivo con el fin medir el desempeño logrado.



Con base en los criterios de validación solicitados en los Términos de Referencia, una vez aplicados los ponderadores, la calificación por tema y general se muestra en la siguiente tabla:

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN				
Tema	Número de Preguntas (NP)	Ponderación (P)	Valores Obtenidos por Tema Evaluado Máximo = 56	Calificación de la Evaluación Máximo= 1
Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario	4	0.33	7	0.14
Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario	8	0.67	29	0.60
Cobertura y Focalización	DADA LA NATURALEZA DEL PROGRAMA, ESTE TEMA NO LE APLICA			
Totales	12	1.00	36	0.75



Contenido

INTRODUCCIÓN	13
TEMA I. Identificación de las características del Programa presupuestario.....	17
TEMA II. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario	21
TEMA III. Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario	29
TEMA IV. Cobertura y Focalización	51
TEMA V. Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos .	55
CONCLUSIONES	59
ANEXOS.....	65
ANEXO 1. Análisis FODA.....	67
ANEXO 2. Aspectos Susceptibles de Mejora	73
ANEXO 3. Hallazgos	77
ANEXO 4. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones (CONAC).....	85
ANEXO 5. Fuentes de Información	93
ANEXO 6. Ficha Técnica de los Indicadores del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal	97



INTRODUCCIÓN

En el marco de la implementación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR – SED) en la Administración Pública del Estado de Michoacán, y con el objeto de consolidar la evaluación de resultados de la acción gubernamental como instrumento de la gestión pública, en pro del cumplimiento de los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 85, fracción I y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 49, fracción V de la Ley de Coordinación Fiscal; 1, 54, 61 y 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 129 y 132 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Michoacán de Ocampo; 35 fracción IV y V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Michoacán; 96, 97, 98 y 99 de la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo; 1, 2, 14, 17, fracción II y 19, fracciones I y VII de la Ley Orgánica de la Administración Pública Centraliza del Estado de Michoacán de Ocampo; 6, fracción II y 39 del Reglamento Interior de la Administración Pública Centralizada del Estado de Michoacán de Ocampo; se realizó la evaluación en materia de Diseño del Programa *Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal* financiado con recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas – FAFEF- ejercicio fiscal 2020, mediante un análisis de gabinete con base en la información proporcionada por el Ente Público ejecutor responsable de su operación, siguiendo los pasos metodológicos descritos en los Términos de Referencia emitidos por la Dirección General de Planeación, de la Secretaría de Finanzas y Administración del Poder Ejecutivo del Estado de Michoacán de Ocampo, a través de la Dirección de Programas y Proyectos.

El documento está estructurado en cinco capítulos que permiten organizar y analizar la información de evidencia y, con ello, determinar la coherencia, viabilidad y sostenibilidad del Programa. Incluye seis anexos, de los cuales tres contienen los resultados de la evaluación mediante un análisis FODA, la identificación de los principales hallazgos y los Aspectos Susceptibles de Mejora; en tanto que los otros tres anexos, muestran las fuentes de información utilizadas como insumo de revisión y análisis, las fichas técnicas de los indicadores del programa y el formato para la difusión de los resultados de la evaluación en cumplimiento con la norma técnica emitida por el CONAC.



OBJETIVOS

Objetivo General:

Evaluar conforme la normatividad aplicable los Programas presupuestarios financiados con recursos de gasto federalizado, con el fin de mejorar la gestión en la entrega de bienes y servicios públicos a la población beneficiaria, optimizar el uso de los recursos y rendir cuentas a la sociedad.

Objetivos Específicos:

- Valorar el diseño de los Programas Presupuestarios a fin de proveer información que confirme o mejore su coherencia, viabilidad y evaluabilidad, mediante la aplicación de la lectura Lógica Vertical Ascendente y Lógica Horizontal de la Metodología del Marco Lógico, así como de las disposiciones normativas aplicables.
- Analizar la justificación de la creación y diseño del Programa Presupuestario y su vinculación con la planeación del desarrollo estatal;
- Verificar la definición y cuantificación de la Población objetivo y atendida, y en su caso, los mecanismos de incorporación;
- Identificar posibles complementariedades, coincidencias o duplicidades con otros Programas Presupuestarios Estatales o Federales.
- Identificar hallazgos relevantes;
- Realizar un análisis interno que permita identificar las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, y emitir recomendaciones pertinentes; e
- Identificar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

METODOLOGÍA

La metodología de evaluación contenida en los Términos de Referencia está basada en los términos emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), para los temas sociales; y de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) para los temas de fortalecimiento financiero. Sin embargo, de acuerdo con las necesidades de información evaluativa que requiere el Gobierno del Estado de Michoacán, adecuaron los temas de análisis y sus respectivas preguntas metodológicas, de tal forma que la Evaluación de Diseño le sea útil a la Unidad responsable del Programa presupuestario evaluado, al tiempo que contribuya a mejorar la Gestión para Resultados de la administración pública estatal.

Los criterios metodológicos indican que la evaluación se debe de realizar a través de un análisis de gabinete, mediante el acopio, organización y valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, y documentación pública.



La evaluación se conforma de 15 preguntas metodológicas agrupadas en temas de análisis de la siguiente manera:

Tema de Análisis	Cantidad de Preguntas Metodológicas por Tema de Análisis
I. Identificación de las características del Programa Presupuestario.	0
II. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario.	4
III. Consistencia de la Matriz de Indicadores	8
IV. Cobertura y focalización.	2
V. Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos.	1
Total	15

De acuerdo con los TdR, cada pregunta metodológica se respondió de acuerdo con las siguientes especificaciones. Para las preguntas binarias:

- **Sí:** cuando el Programa Presupuestario evaluado cuente con información o evidencia para responder la pregunta.
- **No:** cuando el Programa Presupuestario evaluado no cuente con información, evidencia para responder a la pregunta o no se cumpla con ninguna de las características consideradas.
- **No aplica:** cuando las particularidades del Programa Presupuestario no permitan responder a la pregunta. De presentarse el caso, se deberán explicar las causas.
- En los casos en que la respuesta sea **Sí**, se debe seleccionar uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta y, en caso de que sea **NO**, se deberá seleccionar el valor de "cero" correspondiente a "inexistente", según la siguiente tabla:

NIVEL	VALOR
DESTACADO	4
ADECUADO	3
MODERADO	2
INADECUADO (REPLANTEAR)	1
INEXISTENTE	0

Para las preguntas de análisis descriptivo o explicativo (no binarias o que incluyan tablas o gráficas), las respuestas se plasman en texto libre de manera clara y concisa.

La justificación y argumentación de la respuesta binaria (SÍ o NO), de análisis descriptivo o explicativo, hace referencia a las Fuentes de Información utilizadas, colocadas como referencia al pie de página.



**Secretaría
de Finanzas y
Administración**

GOBIERNO DE MICHOACÁN



Evaluación en Materia de Diseño del Programa "Pago de Obligaciones Financieras
de la Deuda Pública Estatal" financiado con recursos del
FAFEF

EJERCICIO FISCAL 2020

TEMA I. Identificación de las características del Programa presupuestario



Identificación de las características del Programa presupuestario

Descripción breve y resumida de las características del Programa presupuestario, considerando los siguientes aspectos (máximo dos cuartillas):

- I. Identificación del Programa Presupuestario (nombre, siglas, entidad responsable);
- II. Problema o necesidad que pretende atender;
- III. Objetivos del Programa, así como de los bienes y/o servicios que ofrece, y su vinculación con la planeación institucional, la del desarrollo sectorial, y la del desarrollo estatal;
- IV. Identificación y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida;
- V. Cobertura y mecanismos de focalización;
- VI. Presupuesto aprobado; y
- VII. Normatividad aplicable.

RESPUESTA:

El Programa de Pago Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal con clave presupuestal 025, financiado con recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas, está en responsabilidad del Departamento de Deuda Pública de la Dirección de Operación Financiera de la Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Michoacán de Ocampo, misma que cuenta con la capacidad para realizar las funciones de control, registro y seguimiento de la deuda pública del Estado¹.

El problema o la necesidad que se pretende atender, enunciado de acuerdo con la metodología MML, es: "No se pagan las obligaciones derivadas de la Deuda Pública contratada por el Gobierno del Estado de Michoacán conforme al programa de pagos y a las condiciones establecidas en los contratos celebrados para la obtención de los financiamientos", señalado en un árbol de problemas elaborado bajo un análisis de involucrados.

En la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa presupuestario², se señala como objetivo: *El Gobierno del Estado de Michoacán cuenta con los documentos de ejecución presupuestaria necesarios para el pago de las obligaciones derivadas de la Deuda Pública, conforme al programa de pagos y a las condiciones establecidas en los contratos celebrados para la obtención de los financiamientos, llevando el seguimiento financiero hasta el momento contable del devengado; que a su cumplimiento, de acuerdo con el objetivo de Fin o de impacto, "Se contribuye a mantener conforme a lo presupuestado el costo de la deuda pública mediante el cumplimiento oportuno de las obligaciones derivadas de la contratación de Deuda Pública por el Gobierno del Estado".*

¹ Información de gabinete: Manual de Organización de la Secretaría de Finanzas y Administración.

² Información de gabinete: Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal Ejercicio Fiscal 2020.



El objetivo de Fin o impacto se vincula con el Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán 2015 – 2021³, en su Eje III. Finanzas Sanas - *Generar confianza y seguridad para preservar e incrementar la planta productiva, mediante la estrategia 4.2.2 recuperar y fortalecer la situación financiera del Estado, así como la confianza frente a los Inversionistas y mercados financieros.*

Este Eje prevé acciones que permiten *sanear las finanzas del Estado y mejorar su calificación financiera haciendo más eficiente el gasto y aumentando sensiblemente la recaudación.*

La normatividad aplicable es la Ley de Coordinación Fiscal⁴, dado que el Programa está financiado con los recursos del FAFEF; considerando que en la Fracc. II se enuncia que el destino de los recursos se puede aplicar al saneamiento financiero, preferentemente a través de la amortización de deuda pública, expresada como una reducción al saldo registrado al 31 de diciembre del año inmediato anterior; y que, además, podrán realizarse otras acciones de saneamiento financiero, siempre y cuando se acredite un impacto favorable en la fortaleza de las finanzas públicas locales.

De igual manera, la normatividad aplicable señala al Reglamento Interior de la Administración Pública Centralizada del Estado del Estado de Michoacán de Ocampo, y al Manual de Organización de la Secretaría de Finanzas y Administración.

Por último, el Programa presupuestario define como área de enfoque al Gobierno del Estado de Michoacán, con un presupuesto autorizado por la cantidad de \$1,936,813.065.00 (Mil novecientos treinta y seis millones ochocientos trece mil sesenta y cinco pesos 00/100 M.N.), mismo que fue modificado a la cantidad de \$ 1,946,120,330.00 (Mil novecientos cuarenta y seis mil millones ciento veinte mil trescientos treinta pesos 00/100 M.N.).⁵

³ Información de gabinete: Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán 2015 – 2021, Prioridad Transversal 4, Eje III, pág. 46.

⁴ Artículo 47 de la LCF.

⁵ Información de gabinete: Decreto que contiene el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Michoacán para el Ejercicio Fiscal 2020.



**Secretaría
de Finanzas y
Administración**

GOBIERNO DE MICHOACÁN



Evaluación en Materia de Diseño del Programa "Pago de Obligaciones Financieras
de la Deuda Pública Estatal" financiado con recursos del
FAFEF

EJERCICIO FISCAL 2020

TEMA II. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario



Pregunta 1. ¿El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el Programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información?

- a) El problema o necesidad se formula en el documento, es un hecho negativo o situación que puede ser revertida.
- b) Se define a la población que tiene el problema o necesidad.

RESPUESTA: SÍ.

MODERADO: 2

De acuerdo con la información remitida por parte del Ente ejecutor, la respuesta es afirmativa de valor moderado debido a que el Programa "Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal" tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver; sin embargo, no se informa en documentos oficiales que incluyan un diagnóstico en donde se analice y determine la evolución del problema, la actualización del mismo y bajo qué tipo de metodología (revisar los TdR); que para el caso, se sugiere que el insumo sobre "datos" del documento narrativo podría ser el comportamiento histórico del indicador del FAFEF contenido en la MIR federal del Fondo, en donde se mide Índice de Impacto de Deuda Pública⁶, cuyo sentido es descendente, y que para el ejercicio fiscal 2020 alcanzó el 23.37% de la meta programada, con una variación porcentual entre el valor esperado y el alcanzado, de 8.94%.

El árbol de problemas enviado como información de evidencia, no forma parte de un documento oficial que señale el problema o necesidad que se busca resolver, así como el área de enfoque.

Asimismo, el Problema Central:

No se pagan las obligaciones derivadas de la Deuda Pública contratada por el Gobierno del Estado de Michoacán conforme al programa de pagos y a las condiciones establecidas en los contratos celebrados para la obtención de los financiamientos.

Se expresa como "la ausencia de una solución", por tanto, aseveraciones como "falta, ausencia, no hay o no existe", de acuerdo con la MML, deben quedar fuera del contexto⁷; de tal forma que el problema debiera ser afirmativo, existe y es necesario atenderlo a través de la entrega de bienes y servicios para revertirlo a una "situación deseada". El problema es la respuesta a una pregunta analítica, que podría ser:

¿Qué consecuencias genera el incumplimiento en el pago de las obligaciones derivadas de la Deuda Pública contratada por el gobierno del Estado de Michoacán?

De tal manera, la respuesta (o definición del problema) debe de resumir la situación problemática de forma clara y breve. Es menester recordar que el adecuado planteamiento de un problema es un eficaz detonador de soluciones⁸.

⁶ SRFT. Indicadores, Informe definitivo 2020 del FAFEF Michoacán.

⁷ Formulación de Programas con la MML. Manual No. 68. CEPAL. Primer párrafo, pág. 37.

⁸ Revisar: Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados. SHCP, págs. 27 – 29. Véase en:

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/154437/Guia_MIR.pdf



Pregunta 2. ¿Existe un análisis del problema que atiende el Programa que describa de manera específica?

- a) Causas, efectos y características del problema.**
- b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema.**
- c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema.**

RESPUESTA: SÍ.

MODERADO: 2

De acuerdo con la información analizada la respuesta es afirmativa de valor moderado, debido a que el Programa, no obstante, cuenta con un Árbol de Problemas esquematizado mediante el análisis de involucrados de acuerdo con la MML, no se informan evidencias que permiten conocer la situación del problema que pretender atender; eso es, documentos oficiales que incluyan un diagnóstico en donde se analice y determine la evolución del problema. Por lo tanto, no se cumple con todas las características establecidas en los valores de respuesta expresos en los TdR para esta pregunta.

De acuerdo con lo señalado, por un lado se informa que el Programa cuenta con un Árbol de Problemas⁹ en el que se describen las causas, efectos y características del problema central, que es: *"No se pagan las obligaciones derivadas de la Deuda Pública contratada por el Gobierno del Estado de Michoacán conforme al programa de pagos y a las condiciones establecidas en los contratos celebrados para la obtención de los financiamientos"*. En este se identifica que la falta de seguimiento al incremento a las tasas de interés; la falta de seguimiento al control del ejercicio del gasto de la deuda pública; y la insuficiencia presupuestaria, son las principales causas del problema, mismas que están ubicadas en el esquema.

Como ya se ha señalado en la respuesta a la pregunta anterior, los problemas (las causas también se consideran situaciones problema), no debieran redactarse con aseveraciones que indican: "falta, ausencia, no hay o no existe", de acuerdo con la MML.

En todo caso, la pregunta guía cuya respuesta permite identificar causas, es:

¿Qué problema que se resuelve o evita con la entrega/recepción de cada componente?

Asimismo, según la lectura del árbol, sólo tiene una vertiente de causas que se deriva de la "falta de seguimiento al incremento a las tasas de interés", por lo que se recomienda revisar el tema, ya que en un árbol de problemas se deben colocar todas las causas directas, sean o no responsabilidad de la unidad que opera y administra el Programa, de tal forma que, además, se identifiquen los supuestos.

Del mismo modo se observa que el Problema Central identifica un efecto, que es: *incrementa el nivel de endeudamiento del Gobierno del Estado*.¹⁰

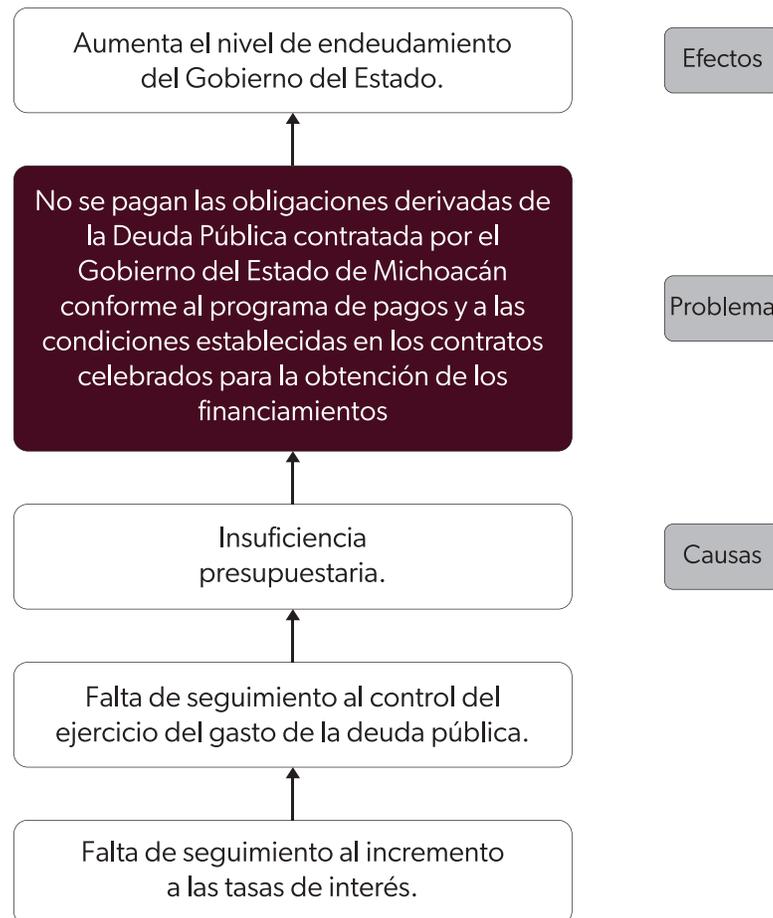
⁹ Información de gabinete: documento Word, Árbol de Problemas.

¹⁰ Revisar: Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados. SHCP, págs. 27 – 29. Véase en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/154437/Guia_MIR.pdf



La siguiente figura muestra el esquema del árbol de Problemas enviado como evidencia:

Figura 1. Árbol de Problemas



Fuente: Árbol de Problemas del Programa "Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal".



Pregunta 3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo?

RESPUESTA: NO.

INEXISTENTE: 0

La respuesta es negativa e inexistente, debido a que no se informa sobre la justificación empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo en el área de enfoque establecida en la problemática que se busca resolver. Tampoco existe un diagnóstico específico del Programa que brinde información sobre evidencias de los efectos atribuibles a los beneficios, que demuestren que tal intervención es la más eficaz para atender la problemática (ver criterios de valoración de los TdR).

Es importante mencionar que los documentos oficiales, tales como: Reglamento Interior de la Administración Pública Centralizada del Estado del Estado de Michoacán de Ocampo y el Manual de Organización de la Secretaría de Finanzas y Administración, son documentos que forman parte del marco normativo del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal, y no son documentos que justifiquen y/o sustenten el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo.



Pregunta 4. ¿El Fin del Programa está vinculado con los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo?, considerando que:

- a) Existen conceptos comunes entre el Fin y los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo Sostenido;**
- b) El logro del Fin contribuye al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo Sostenido.**

RESPUESTA: SÍ.

ADECUADO: 3

La respuesta es afirmativa y adecuada, debido a que es posible determinar la vinculación entre el Fin y las metas del Plan Estatal de Desarrollo.

En ese sentido, se identifica que existen conceptos comunes entre el Fin del Programa¹¹ y el Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán 2015 – 2021¹², cuyo impacto contribuye al cumplimiento de sus metas.

El Fin de Programa descrito en la Matriz de Indicadores para Resultados, establece que: *Se contribuye a mantener conforme a lo presupuestado el costo del servicio de la deuda pública, mediante el cumplimiento oportuno de las obligaciones derivadas de la contratación de Deuda Pública por el Gobierno del Estado.* El cual se encuentra vinculado con el Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán 2015 – 2021, a través de su Eje III. Finanzas Sanas - *Generar confianza y seguridad para preservar e incrementar la planta productiva, mediante la estrategia 4.2.2 recuperar y fortalecer la situación financiera del Estado, así como la confianza frente a los Inversionistas y mercados financieros, este Eje prevé acciones que permitan sanear las finanzas del Estado y mejorar su calificación financiera haciendo más eficiente el gasto y aumentando sensiblemente la recaudación.*

No obstante, es indispensable generar un documento oficial en el que se incluya un diagnóstico que permita conocer la justificación de la intervención del Programa, la evolución del problema, y la vinculación con los objetivos de desarrollo (ver criterios de valoración en los TdR).

Considerando lo anterior, se advierte que al cumplimiento del Fin se mejorarán las finanzas públicas estatales, disminuyendo el nivel de endeudamiento y generando impacto positivo en su calificación crediticia.

¹¹ Información de gabinete: Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal Ejercicio Fiscal 2020.

¹² Información de gabinete: Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán 2015 – 2021, Prioridad Transversal 4, Eje III, pág. 46.



**Secretaría
de Finanzas y
Administración**

GOBIERNO DE MICHOACÁN



Evaluación en Materia de Diseño del Programa "Pago de Obligaciones Financieras
de la Deuda Pública Estatal" financiado con recursos del
FAFEF

EJERCICIO FISCAL 2020

TEMA III. Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario



Pregunta 5. ¿El Programa se sustenta en un documento normativo en donde es posible identificar el resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?

RESPUESTA: SÍ.

DESTACADO: 4

La respuesta es afirmativa y destacada debido a que en la información de evidencia se advierte que las Actividades, los Componentes, el Propósito y el Fin, se identifican en un documento normativo.

El siguiente cuadro muestra el nivel de desempeño y el documento normativo que sustenta el resumen narrativo (objetivos de desempeño) de cada uno de ellos:

Cuadro 1. Correlación del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal con Documentos Normativos Internos

Nivel	Resumen Narrativo	Documento Normativo
Fin	Se contribuye a mantener conforme a lo presupuestado, el costo del servicio de la Deuda Pública, mediante el cumplimiento oportuno de las obligaciones derivadas de la contratación de Deuda Pública por el Gobierno del Estado.	Manual de Organización de la Secretaría de Finanzas y Administración 1.7.1 Del Departamento de Deuda Pública Mantener el registro y control presupuestario, así como el seguimiento financiero, hasta el momento contable del devengado de la Unidad Programática Presupuestaria denominada «Deuda Pública y Obligaciones Financieras», y elaborar los documentos de ejecución presupuestaria y pago a través del sistema que implemente la Secretaría para tal efecto, atendiendo al programa de pagos y a las condiciones de contratación, conforme a los lineamientos normativos aplicables.



Nivel	Resumen Narrativo	Documento Normativo
Propósito	El Gobierno del Estado de Michoacán cuenta con los documentos de ejecución presupuestaria necesarios para el pago de las obligaciones derivadas de la Deuda Pública, conforme al programa de pagos y a las condiciones establecidas en los contratos celebrados para la obtención de los financiamientos, llevando el seguimiento financiero hasta el momento contable del devengado.	<p>Manual de Procedimientos de la Secretaría de Finanzas y Administración</p> <p>Código del Procedimiento: P-SFA-DOF-04</p> <p>Registro y control presupuestario hasta el momento contable del devengado de la "Deuda Pública y Obligaciones Financieras" y elaboración de los Documentos de Ejecución Presupuestaria y Pago.</p>
Componente	Captura en el sistema interno para el ejercicio del gasto los cálculos para el pago del servicio de la deuda pública generados.	
Actividad	Actualización de las tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.	<p>Reglamento Interior de la Administración Pública Centralizada del Estado de Michoacán de Ocampo</p>
Actividad	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.	<p>Artículo 60. Fracción XVII.</p> <p>Realizar el control y seguimiento presupuestario del ejercicio del gasto hasta al momento contable del devengado, de las unidades programáticas presupuestarias denominadas Deuda Pública y Obligaciones Financieras, en virtud del pago del servicio de la deuda pública que contrate la Secretaría de Finanzas y Administración, y del monto a transferir de las Participaciones y Aportaciones a Municipios, así como elaborar y suscribir como responsable del programa, los documentos de ejecución presupuestaria y pago.</p>

Fuente: Elaboración propia de INDETEC con información extraída de la MIR del Programa "Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal"; Manual de Organización de la Secretaría de Finanzas y Administración; Manual de Procedimientos de la Secretaría de Finanzas y Administración; Reglamento Interior de la Administración Pública Centralizada del Estado de Michoacán de Ocampo.



Pregunta 6. ¿Los objetivos del resumen narrativo de la MIR del Programa están enunciados según las reglas de redacción de la Metodología del Marco Lógico?

RESPUESTA: SÍ.

ADECUADO: 3

La respuesta es afirmativa y moderada toda vez que:

La MIR del Programa¹³, emitida de manera oficial para el ejercicio fiscal 2020, presenta oportunidades de mejora en la redacción de los objetivos, dado que, de acuerdo con las reglas de redacción¹⁴ y el nivel de desempeño esperado, la definición de los objetivos debe considerar lo siguiente:

Reglas de redacción del Resumen Narrativo	Contribuir, o Se contribuye a...	Sustantivo derivado de un verbo	Complemento (lo que se va a medir)	Mediante o a través de...
Fin	Se contribuye a	... a mantener	... conforme a lo presupuestado el costo del servicio de la Deuda Pública	... mediante el cumplimiento oportuno de las obligaciones derivadas de la contratación de Deuda Pública por el Gobierno del Estado.

Para el objetivo de Propósito se observa que, si bien cumple con los criterios de redacción, lo que se va a medir es confuso, dado que el objetivo directo es el pago de las obligaciones derivadas de la Deuda Pública conforme al programa de pagos y a las condiciones establecidas en los contratos.

De tal forma que, a su cumplimiento, se contribuye a mantener el costo del servicio de la Deuda Pública.

¹³ Información de gabinete: MIR del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal para el Ejercicio Fiscal 2020.

¹⁴ Revisar: Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, SHCP, págs. 38 – 43. Véase en: <https://www.gob.mx/shcp/documentos/guia-para-el-diseno-de-la-matriz-de-indicadores-para-resultados>



Reglas de redacción del Resumen Narrativo	Sujeto (beneficiarios)	Verbo en presente indicativo	Complemento (lo que se va a medir)
Propósito	El Gobierno del Estado de Michoacán	... cuenta	... con los documentos de ejecución presupuestaria necesarios para el pago de las obligaciones derivadas de la Deuda Pública, conforme al programa de pagos y a las condiciones establecidas en los contratos celebrados para la obtención de los financiamientos, llevando el seguimiento financiero hasta el momento contable del devengado.

A nivel Componente, se observa que los objetivos no están redactados de acuerdo con las reglas de redacción¹⁵, dado que la sintaxis debe ser:

Productos terminados o servicios proporcionados + verbo en pasado participio

Es decir, deben establecerse como bienes o servicios entregados por el Programa en aras de cumplir con el Propósito.

Reglas de redacción del Resumen Narrativo	Productos terminados o servicios proporcionados	Verbo en pasado participio
Componente	Captura en el sistema interno para el ejercicio del gasto los cálculos para el pago del servicio de la deuda pública.	
Sugerencia:	Cálculo para el pago del servicio de la deuda pública	...capturado en el sistema interno para el ejercicio del gasto.
Actividad	Actualización	... de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.
	Elaboración	... de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

Fuente: Elaboración propia de INDETEC, con información extraída de la MIR del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal para el Ejercicio Fiscal 2020.

¹⁵ Información de gabinete: Lineamientos generales del sistema de evaluación del Desempeño, capítulo III, art. 14.



Pregunta 7. ¿La Lógica Vertical de la MIR del Programa es clara y se valida en su totalidad?

RESPUESTA: SÍ.

ADECUADO: 3

La respuesta es afirmativa y con valor de adecuado, porque en la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa¹⁶ se observa que su diseño cuenta con la relación de viabilidad entre los objetivos del resumen narrativo y los supuestos, salvo la coherencia que está comprometida debido a la redacción del objetivo a nivel de Componente y de Propósito, lo que desafortunadamente provoca que la Lectura Vertical ascendente se valide de manera parcial.

A través de los siguientes tres bloques de análisis vertical ascendente entre objetivos y supuestos, se expone la lectura vertical ascendente en zigzag del Programa "Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal".

Figura 2. Validación de la Lógica Vertical ascendente del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal

Primer bloque de validación: Actividades a Componente

RESUMEN NARRATIVO		SUPUESTOS
Componente: Captura en el sistema interno para el ejercicio del gasto los cálculos para el pago del servicio de la deuda pública.		El sistema utilizado que lleva el ejercicio del gasto funciona en óptimas condiciones.
Actividad 1. Actualización de las tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.		
Actividad 1.2 Elaboración de las tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.		El Banco de México emite las tasas de interés.

¹⁶ Información de gabinete: MIR del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal para el Ejercicio Fiscal 2020.



Segundo bloque de validación: Componentes a Propósito

RESUMEN NARRATIVO		SUPUESTOS
<p>El Gobierno del Estado de Michoacán cuenta con los documentos de ejecución presupuestaria necesarios para el pago de las Obligaciones derivadas de la Deuda Pública, conforme al programa de pagos y a las condiciones establecidas en los contratos celebrados para la obtención de los financiamientos, llevando el seguimiento financiero hasta el momento contable del devengado.</p>		
<p>Componente: Captura en el sistema interno para el ejercicio del gasto los cálculos para el pago del servicio de la deuda pública.</p>		<p>Supuesto Componente: El sistema utilizado que lleva el ejercicio del gasto funciona en óptimas condiciones.</p>

Tercer bloque de validación:

RESUMEN NARRATIVO		SUPUESTOS
<p>Fin: Se contribuye a mantener conforme a lo presupuestado, el costo del servicio de la deuda pública, mediante el cumplimiento oportuno de las obligaciones derivadas de la contratación de Deuda Pública por el Gobierno del Estado.</p>		<p>Se cuenta con suficiencia presupuestal</p>
<p>Propósito: El Gobierno del Estado de Michoacán cuenta con los documentos de ejecución presupuestaria necesarios para el pago de las Obligaciones derivadas de la Deuda Pública, conforme al programa de pagos y a las condiciones establecidas en los contratos celebrados para la obtención de los financiamientos, llevando el seguimiento financiero hasta el momento contable del devengado.</p>		<p>Otros resultados exógenos mediante los cuales el Programa contribuye al Fin: Se cuenta con suficiencia presupuestal</p>



Pregunta 8. ¿Los indicadores estratégicos y de gestión cumplen con los criterios de validación emitidos por el CONAC?

RESPUESTA: SÍ.

ADECUADO: 3

La respuesta es afirmativa y adecuada debido a que los indicadores a nivel de resultados de la MIR del Programa¹⁷, representan un aporte marginal ya sea para medir el Fin, o para el Propósito¹⁸.

De conformidad con la Guía para el Diseño de Indicadores Estratégicos emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público¹⁹ y los criterios CREMAA aplicados a los indicadores de la MIR del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal, se observa lo siguiente:

Nivel Fin: “Porcentaje del presupuesto ejercido para el pago del servicio de la Deuda Pública”. Este indicador tiene como objetivo medir *el costo del servicio de la deuda pública mediante el cumplimiento oportuno de las obligaciones derivadas de la contratación de Deuda Pública por el Gobierno del Estado.*

El factor relevante del objetivo a nivel de Fin es: mantener el costo del servicio de la deuda pública.

Por tanto, cumple con los criterios CREMAA emitidos por el CONAC.

Nivel Propósito: “Porcentaje del presupuesto devengado para el pago del servicio de la Deuda Pública”. El objetivo de este indicador es: *El Gobierno del Estado de Michoacán cuenta con los documentos de ejecución presupuestaria necesarios para el pago de las Obligaciones derivadas de la Deuda Pública, conforme al programa de pagos y a las condiciones establecidas en los contratos celebrados para la obtención de los financiamientos, llevando el seguimiento financiero hasta el momento contable del devengado.*

No obstante, el indicador mide *el presupuesto devengado, a diferencia del ejercido* que se toma para calcular el indicador que mide el objetivo a nivel de Fin, se considera como un indicador de aporte marginal, ya sea para el Propósito o para el Fin.

Nivel Componente: Porcentaje de los cálculos para pago capturados en el sistema. Este indicador tiene como objeto: *Captura en el sistema interno para el ejercicio del gasto, los cálculos para el pago del servicio de la deuda pública generados.* El indicador precisa el porcentaje de los cálculos capturados en el sistema para el pago de la deuda pública con periodicidad trimestral. Cumpliendo con los criterios establecidos por el CONAC.

Nivel Actividad 1.1: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto. Tiene como objetivo medir: *Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas, dando a conocer las proyecciones de tasas de interés generadas para el control y pago de las obligaciones derivadas de la Deuda Pública.* Cumpliendo con los cinco criterios establecidos por el CONAC.

¹⁷ Información de gabinete: MIR del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal para el Ejercicio Fiscal 2020.

¹⁸ Información de gabinete: Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico, véase en: https://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_15_002.pdf

¹⁹ Revisar Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, SHCP, págs. 45 – 48. Véase en: <https://www.gob.mx/shcp/documentos/guia-para-el-diseno-de-la-matriz-de-indicadores-para-resultados>



Nivel Actividad 1.2: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. Este indicador tiene como objetivo: *Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.* Sin embargo, este indicador no mide las tablas de amortización elaboradas. Por tanto, cumple con los criterios CREMAA emitidos por el CONAC.

El análisis se muestra en la plantilla para la aplicación de los Criterios CREMAA, que detalla la validación de los indicadores, es importante precisar que el criterio Aportación Marginal²⁰, tal como se expresan en la MIR, no aplica. (Véase cuadro No. 2)

Cuadro 2. Validación de Indicadores del Programa presupuestario: Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal

Nivel	Objetivo	Indicadores de la MIR del Programa	Calificación de criterios						Puntaje	Observaciones
			C	R	E	M	A	A		
Fin	Se contribuye a mantener conforme a lo presupuestado, el costo del servicio de la deuda pública, mediante el cumplimiento oportuno de las obligaciones derivadas de la contratación de Deuda Pública por el Gobierno del Estado.	1. Porcentaje del presupuesto ejercido para el pago del servicio de la Deuda Pública.	✓	✗	✓	✓	✓		4	El indicador no es relevante porque es una aportación marginal para medir el objetivo de desempeño a nivel de Propósito. Sugerencia para medir, si se mantiene o no el costo del servicio de la Deuda Pública: Índice de Impacto de la Deuda Pública (indicador de fin que se reporta en el SRFT).

²⁰ De acuerdo con los Lineamientos para la Construcción y el diseño de desempeño mediante la MML, el criterio aportación marginal solo aplica en el caso de que exista más de un indicador para medir el desempeño en determinado nivel de objetivo, debe de proveer información adicional en comparación con los otros indicadores.



Nivel	Objetivo	Indicadores de la MIR del Programa	Calificación de criterios						Puntaje	Observaciones
			C	R	E	M	A	A		
Propósito	El Gobierno del Estado de Michoacán cuenta con los documentos de ejecución presupuestaria necesarios para el pago de las Obligaciones derivadas de la Deuda Pública, conforme al programa de pagos y a las condiciones establecidas en los contratos celebrados para la obtención de los financiamientos, llevando el seguimiento financiero hasta el momento contable del devengado.	2. Porcentaje del presupuesto devengado para el pago del servicio de la Deuda Pública.	✓	✗	✓	✓	✓		4	El indicador no es relevante porque es una aportación marginal para medir el objetivo a nivel de Fin. Se recomienda que el indicador que está a nivel de Fin, pase como un indicador de aportación marginal, esto con la finalidad de medir el objetivo de desempeño a nivel Propósito con dos indicadores.
Componente 1	Captura en el sistema interno para el ejercicio del gasto, los cálculos para el pago del servicio de la deuda pública generados.	3. Porcentaje de los cálculos para pago capturados en el sistema	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.1	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.	4. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 742	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.2	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.	5. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 743	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.3	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.	6. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 748	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	



Nivel	Objetivo	Indicadores de la MIR del Programa	Calificación de criterios						Puntaje	Observaciones
			C	R	E	M	A	A		
Actividad 1.4	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.	7. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 744	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.5	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.	8. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 746	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.6	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.	9. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 747	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.7	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.	10. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 747	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.8	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.	11. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 753	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.9	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.	12. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 766	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.10	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.	13. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 767	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	



Nivel	Objetivo	Indicadores de la MIR del Programa	Calificación de criterios						Puntaje	Observaciones
			C	R	E	M	A	A		
Actividad 1.11	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	14. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 768	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.12	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	15. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 862	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.13	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	16. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 863	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.14	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	17. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 742	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.15	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	18. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 744	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.16	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	19. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 753	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.17	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	20. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 766	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	



Nivel	Objetivo	Indicadores de la MIR del Programa	Calificación de criterios						Puntaje	Observaciones
			C	R	E	M	A	A		
Actividad 1.18	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	21. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 767	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.19	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	22. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 863	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.20	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	23. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 742	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.21	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	24. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 743	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.22	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	25. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 748	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.23	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	26. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 744	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.24	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	27. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 746	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	



Nivel	Objetivo	Indicadores de la MIR del Programa	Calificación de criterios						Puntaje	Observaciones
			C	R	E	M	A	A		
Actividad 1.25	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	28. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 747	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.26	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	29. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 752	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.27	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	30. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 753	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.28	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	31. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 766	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.29	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	32. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 767	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.30	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	33. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 768	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.31	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	34. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 863	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	



Nivel	Objetivo	Indicadores de la MIR del Programa	Calificación de criterios						Puntaje	Observaciones
			C	R	E	M	A	A		
Actividad 1.32	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	35. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 862	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.33	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	36. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 863	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.34	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	37. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 753	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.35	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	38. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 763	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.36	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	39. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 767	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.37	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	40. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 862	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.38	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	41. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 863	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	



Nivel	Objetivo	Indicadores de la MIR del Programa	Calificación de criterios						Puntaje	Observaciones
			C	R	E	M	A	A		
Actividad 1.39	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	42. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 742	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.40	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	43. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 743	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.41	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	44. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 748	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.42	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	45. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 744	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.43	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	46. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 744	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.44	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	47. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 747	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.45	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	48. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 752	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	



Nivel	Objetivo	Indicadores de la MIR del Programa	Calificación de criterios						Puntaje	Observaciones
			C	R	E	M	A	A		
Actividad 1.46	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	49. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 753	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.47	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	50. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 766	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.48	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	51. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 767	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.49	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	52. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 768	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.50	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	52. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 862	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	
Actividad 1.51	Elaboración de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas	53. Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del proyecto 863	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	5	

Fuente: Elaboración propia de INDETEC con información extraída de la MIR del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal.



Pregunta 9. ¿Las Fichas Técnicas de los indicadores del Programa Presupuestario cuentan con la siguiente información?:

- a) Nombre del Indicador.**
- b) Definición del Indicador.**
- c) Método de cálculo.**
- d) Unidad de Medida.**
- e) Frecuencia de Medición.**
- f) Línea base.**
- g) Metas.**
- h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal).**

RESPUESTA: SÍ.

DESTACADO: 4

De acuerdo con los Términos de Referencia, la respuesta es afirmativa y destacada, debido a que los indicadores del Programa presupuestario cuentan con las Fichas Técnicas²¹, en las cuales se identifica el nombre del indicador, la definición del indicador, el método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición para cada nivel de Desempeño (Fin, Propósito, Componente y Actividades).

Sin embargo, en las fichas técnicas a nivel de Componente y Actividades, se identifica que, en el punto 4. Determinación de Metas, el valor de la meta se indica como: *Estimado de 374*, dicha meta no establece un límite o nivel máximo de logro esperado para que se pueda validar el nivel de desempeño logrado, por tanto, es importante establecer metas que sean cuantificables y que este directamente relacionadas con el objetivo.

Además, en el punto 5. Características de las Variables, se define la unidad de medida como: *Actualización*, se recomienda hacer referencia a la determinación concreta en la forma a la que se quiere expresar el resultado. Esto de acuerdo con la Guía de Indicadores Estratégicos²² misma que señala que, la unidad de medida deberá de corresponder invariablemente con el método de cálculo del indicador y con los valores expresados en la línea base y las metas.

²¹ Información de gabinete: Fichas Técnicas de los Indicadores de Desempeño del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal.

²² Revisar: Guía para el Diseño de Indicadores Estratégicos, SHCP, pág. 24. Véase en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/154446/Guia_Indicadores.pdf



Pregunta 10. ¿Las metas de los indicadores de la MIR del Programa tienen las siguientes características?:

- a) Cuentan con unidad de medida.**
- b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.**
- c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos programados en la MIR.**

RESPUESTA: SÍ.

DESTACADO: 4

En apego a los criterios de valoración establecidos en los TdR, la respuesta es afirmativa y destacada debido a que en la MIR del Programa²³ los indicadores cuentan con las metas, unidades de medida y frecuencia de medición para cada nivel de desempeño (Fin, Propósito, Componente, Actividades). Por tanto, se puede constatar que las metas están cuantificadas y están directamente relacionadas con el resultado del indicador, lo que significa que están orientadas a impulsar el desempeño y son factibles de alcanzar

Sin embargo, en las Fichas Técnicas²⁴ para los niveles de Componente y Actividades se identifica que las metas no están cuantificadas y no permiten establecer un límite o nivel máximo de logro esperado. Se sugiere realizar los cambios en las metas de las fichas técnicas para que estas sean cuantificables y estén directamente relacionadas con el objetivo según lo señalado en la Guía de Indicadores Estratégicos²⁵.

²³ MIR del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal para el Ejercicio Fiscal 2020.

²⁴ Información de gabinete: Fichas Técnicas de los Indicadores de Desempeño del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal.

²⁵ Revisar: Guía para el Diseño de Indicadores Estratégicos, SHCP, pág. 26. Véase en:
https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/154446/Guia_Indicadores.pdf



Pregunta 11. ¿Las fuentes de información y los medios de verificación de cada indicador son claros y están disponibles? Y ¿Cumplen con las siguientes características?:

- a) Las Fuentes de información se identifican como bases de datos y su nomenclatura es clara.
- b) Los Medios de Verificación señalan el sitio en donde se deposita la información sobre el cumplimiento de las metas de los indicadores.

RESPUESTA: SÍ.

DESTACADO: 4

La respuesta es afirmativa y adecuada dado que, en la MIR del Programa²⁶, debido que del 85% al 100% de las fuentes de información y de los medios de verificación cumplen con las características establecidas en la pregunta

En el siguiente cuadro se muestran las fuentes de información de cada indicador, tal como están señaladas en la MIR.

Cuadro 3. Fuentes de Información y Medios de Verificación de los Indicadores del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal

Indicador	Fuente de Información	Medios de Verificación
Porcentaje del presupuesto ejercido para el pago del servicio de la Deuda Pública.	Informe Anual de la Cuenta Pública/Cedula de conciliación presupuestal	http://www.secf Finanzas.michoacan.gob.mx/cuenta-publica/
Porcentaje del presupuesto devengado para el pago del servicio de la Deuda Pública.	Informe Anual de la Cuenta Pública/Cedula de conciliación presupuestal	http://www.secf Finanzas.michoacan.gob.mx/cuenta-publica/
Porcentaje de los cálculos para pago capturados en el sistema	Tablas de amortización	Tablas de amortización en resguardo del “Departamento de Deuda Pública” de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas.	Tablas de amortización	Tablas de amortización resguardo del “Departamento de Deuda Pública” de la Secretaría de Finanzas y Administración.

Fuente: Elaboración propia con información extraída de la MIR del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal.

En aras de mejorar la información contenida en la MIR del Programa, se sugiere precisar si existe un sistema para el control y seguimiento de las tablas de amortización, y de ser así, incluir el nombre del sistema y de los archivos en la columna medios de verificación.

²⁶ Información de gabinete: MIR del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal Ejercicio Fiscal 2020.



Pregunta 12. ¿La Lógica Horizontal de la MIR del Programa Presupuestario es clara y se valida en su totalidad? Es decir:

- a) Los indicadores definidos para evaluar los objetivos a los que están vinculados permiten efectuar el seguimiento en la frecuencia de la medición, así como la adecuada evaluación en el logro de los mismos.**
- b) Los indicadores evalúan un aspecto sustantivo de los objetivos.**
- c) Las fuentes de información identificadas son las necesarias y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores.**
- d) Los medios de verificación identificados son los necesarios y suficientes, y permiten confirmar que la información es confiable, correcta y transparente.**

RESPUESTA: SÍ.

DESTACADO: 4

La MIR del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal cumple del 85% al 100% de los requisitos establecidos en los TdR; por tanto, la respuesta es afirmativa y la valoración de carácter es destacada.

La MIR del Programa²⁷, reporta indicadores que evalúan un aspecto sustantivo del objetivo y permiten efectuar el seguimiento en la frecuencia de medición señalada, dando cumplimiento a los criterios señalados en la pregunta, por tanto, se constata que es posible monitorear de manera independiente el desempeño del Programa.

Sin embargo, debido a que los indicadores a nivel de resultados de la MIR del Programa²⁸, representan un aporte marginal ya sea para medir el Fin, o para el Propósito, para alcanzar el 100% de cumplimiento se sugiere revisar los indicadores a nivel de resultados, dado que éstos, son los más relevantes para el PbR.

²⁷ Información de gabinete: MIR del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal para el Ejercicio Fiscal 2020.

²⁸ Información de gabinete: MIR del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal para el Ejercicio Fiscal 2020.



**Secretaría
de Finanzas y
Administración**

GOBIERNO DE MICHOACÁN



Evaluación en Materia de Diseño del Programa "Pago de Obligaciones Financieras
de la Deuda Pública Estatal" financiado con recursos del
FAFEF

EJERCICIO FISCAL 2020

TEMA IV. Cobertura y Focalización



Pregunta 13. La Estrategia de Cobertura del Programa documenta la siguiente información y características:

- a) Unidad de medida de la población o área de enfoque potencial, objetivo y atendida.**
- b) Cuantificación de la población o área de enfoque potencial, objetivo y atendida.**
- c) Metodología para ubicar y cuantificar a la población o área de enfoque potencial, objetivo y atendida.**
- d) Fuentes de información que den cuenta de la definición y cuantificación de la población o área de enfoque potencial, objetivo y atendida.**
- e) Se define un plazo para la revisión y actualización de la población o área de enfoque potencial, objetivo y atendida.**

RESPUESTA: NO.

INEXISTENTE: 0

El Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal, no cuenta con un documento oficial en donde se documente la información solicitada en los incisos anteriores, por lo tanto, la respuesta es negativa y de valoración inexistente.

Cabe señalar que, de acuerdo con la naturaleza del Programa, y a que el área de enfoque es el poder ejecutivo, esto es, el Gobierno del Estado, el tema de focalización y cobertura no son aplicables. Por tanto, el valor obtenido de la respuesta no se consideró en el total de valoración del diseño del Programa.



Pregunta 14. Existe información que permita conocer quiénes reciben los componentes del Programa, que:

- a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.**
- b) Incluya el tipo de bien o servicio otorgado.**
- c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo.**
- d) Cuento con mecanismos documentados para su depuración y actualización.**

RESPUESTA: NO.

INEXISTENTE: 0

Con referencia a los criterios de valoración emitidos en los términos de referencia, la respuesta es negativa y de valoración inexistente debido a que no se cuenta con un padrón de beneficiarios específico para el Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal.

Cabe señalar que, de acuerdo con la naturaleza del Programa, y a que el área de enfoque es el poder ejecutivo, esto es, el Gobierno del Estado, el tema de focalización y cobertura no son aplicables. Por tanto, el valor obtenido no se consideró en el total de valoración del diseño del Programa.



**Secretaría
de Finanzas y
Administración**

GOBIERNO DE MICHOACÁN



Evaluación en Materia de Diseño del Programa "Pago de Obligaciones Financieras
de la Deuda Pública Estatal" financiado con recursos del
FAFEF

EJERCICIO FISCAL 2020

TEMA V. Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos



Pregunta 15. ¿Con cuáles Programas que operan en la entidad federativa podría existir complementariedad y/o sinergia con los proyectos generados con recursos del Programa Presupuestario?

No procede valoración cuantitativa.

En la respuesta se debe incluir el análisis que considere los siguientes aspectos:

- a) El Propósito de los Programas;
- b) La definición de la población objetivo; y
- c) Los tipos de apoyo otorgados por el Programa.

Mediante su análisis se debe detectar los casos en que:

- a) Los objetivos son similares y por lo tanto podrían existir coincidencias,
- b) Atienden a la misma población, pero los apoyos son diferentes y, por lo tanto, pueden ser complementarios,
- c) Sus Componentes son similares o iguales y atienden a diferente población, por lo tanto, son complementarios, y
- d) Sus Componentes son similares o iguales y atienden a la misma población, por lo tanto, son coincidentes con duplicidad.

RESPUESTA: NO.

No se cuenta con evidencia documental proporcionada por el ente ejecutor en donde se identifique algún programa con el que pueda existir complementariedad o sinergia con el Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal para el Ejercicio Fiscal 2020.



**Secretaría
de Finanzas y
Administración**

GOBIERNO DE MICHOACÁN



Evaluación en Materia de Diseño del Programa "Pago de Obligaciones Financieras
de la Deuda Pública Estatal" financiado con recursos del
FAFEF

EJERCICIO FISCAL 2020

CONCLUSIONES



Justificación de la creación y del diseño del Programa presupuestario

Considerando que el Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal no cuenta con un diagnóstico narrativo que incluya datos y que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo, en donde, por un lado, se identifique el área de enfoque, el problema a resolver, y las evidencias de los efectos atribuibles a los beneficios, que demuestre que tal intervención es la más eficaz para atender la problemática; aunado a que no se cuenta con una justificación empírica documentada de forma oficial, se concluye que la justificación en el diseño del Programa está comprometida y tiene oportunidades de mejora.

Asimismo, tomando en cuenta que se informa el esquema del Árbol de Problemas, construido mediante un análisis de involucrados de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico, en donde se identifica una vertiente de causas del problema central enunciado como una situación que se ha revertido por vía de la acción del Programa, como: *No se pagan las obligaciones derivadas de la Deuda Pública contratada por el Gobierno del Estado de Michoacán conforme al programa de pagos y a las condiciones establecidas en los contratos celebrados para la obtención de los financiamientos*; así como un efecto del mismo; aunado a que toda la problemática está enunciada como "la ausencia de solución", se concluye que la justificación en este sentido, también tiene oportunidades de mejora.

Consistencia en la Matriz de Indicadores del Programa presupuestario

Como parte de las evidencias, se identifica que el ente público responsable del Programa de Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal toma como documentos normativos al Manual de Organización y el Manual de Procedimientos, así como los documentos normativos/operativos internos de la Secretaría de Finanzas y Administración, y lo relativo a la Ley de Coordinación Fiscal, dado que este programa está financiado con recursos del FAFEF; por tanto, se concluye que se cuenta con la suficiente justificación normativa mediante la cual se sostienen los objetivos identificados en la MIR.

Tomando en consideración que existen oportunidades de mejora en la redacción del objetivo de desempeño a nivel de Componente y que, no obstante, la coherencia y viabilidad entre el resumen narrativo y los supuestos es lógica, se concluye que la lectura vertical ascendente se valida.

Por su parte, de la consistencia de la MIR del Programa, desde el punto de vista de la lógica horizontal, se identifica que no obstante los indicadores a nivel de resultados de la MIR del Programa representan un aporte marginal ya sea para medir el Fin, o para el Propósito, por lo que requieren de su revisión y replanteamiento para generar un indicador que mida de manera específica uno u otro de los objetivos de resultado, al tiempo de dejar ambos en uno de los ámbitos de desempeño; dado que el resto de indicadores cumplen con los criterios de validación emitidos por el CONAC, aunado a que las fuentes de información identificadas son las necesarias y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores, los medios de verificación son los necesarios y suficientes al tiempo permiten confirmar que la información es confiable, correcta y transparente, y que los indicadores cuentan con una ficha técnica en donde, a nivel de resultados,



se identifican las metas, la unidad de medida y la frecuencia de la medición; se concluye que se valida la lectura Lógica Horizontal.

Cobertura y focalización

Tomando en cuenta que el Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal no cuenta con documentos oficiales en donde se identifique una estrategia de cobertura; y que, además, dada su naturaleza, no cuenta con un padrón de beneficiarios que permita conocer quienes reciben los componentes del Programa; se concluye que el tema de focalización y cobertura de la población objetivo o área de enfoque, identificada como el poder ejecutivo del Gobierno del Estado, no son aplicables. Por tanto, el valor obtenido en cada respuesta no se consideró en el total de valoración del diseño del Programa.

Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas Públicos

No se cuenta con evidencia documental proporcionada por el ente ejecutor del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal, en donde se identifique complementariedad o sinergia con algún otro programa.

Conclusión general

Considerando que el Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal no cuenta con un diagnóstico narrativo que incluya datos y que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo, en donde, por un lado, se identifique el área de enfoque, el problema a resolver, y las evidencias de los efectos atribuibles a los beneficios, que demuestre que tal intervención es la más eficaz para atender la problemática; aunado a que no se cuenta con una justificación empírica documentada de forma oficial, se concluye que la justificación en el diseño del Programa está comprometida y tiene oportunidades de mejora.

Asimismo, tomando en consideración que existen oportunidades de mejora en la redacción del objetivo de desempeño a nivel de Componente y que, no obstante, la coherencia y viabilidad entre el resumen narrativo y los supuestos es lógica, se concluye que la lectura vertical ascendente se valida.

De igual manera, desde el punto de vista de la lógica horizontal, se identifica que no obstante los indicadores a nivel de resultados de la MIR del Programa representan un aporte marginal ya sea para medir el Fin, o para el Propósito, por lo que requieren de su revisión y replanteamiento para generar un indicador que mida de manera específica uno u otro de los objetivos de resultado; dado que el resto de indicadores cumplen con los criterios de validación emitidos por el CONAC, aunado a que las fuentes de información identificadas son las necesarias y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores, los medios de verificación son los necesarios y suficientes al tiempo permiten confirmar que la información es confiable, correcta y transparente, y que los indicadores cuentan con una ficha técnica en donde se identifican las metas, la unidad de medida y la frecuencia de la medición; se concluye que se valida la lectura Lógica Horizontal.



Por último, tomando en cuenta que el Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal no cuenta con documentos oficiales en donde se identifique una estrategia de cobertura; y que, además, dada su naturaleza, no cuenta con un padrón de beneficiarios que permita conocer quienes reciben los componentes del Programa; se concluye que el tema de focalización y cobertura de la población objetivo o área de enfoque, identificada como el poder ejecutivo del Gobierno del Estado, no son aplicables. Por tanto, el valor obtenido en cada respuesta no se consideró en el total de valoración del diseño del Programa.

Sírvanse las conclusiones del presente informe de evaluación para observar lo dispuesto en el numeral 28 del “Acuerdo por el que se establecen las disposiciones generales del Sistema de Evaluación del Desempeño” que a la letra dice:

“La información de los resultados alcanzados en el cumplimiento de los objetivos y metas y la obtenida de las evaluaciones realizadas en los ejercicios fiscales anteriores y en curso, será un elemento a considerar, entre otros derivados de los diversos sistemas o mecanismos de evaluación, para la toma de decisiones para las asignaciones de recursos y la mejora de las políticas, de los Programas presupuestarios y del desempeño institucional. (...)”

Valoración del diseño del Programa:

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN				
Tema	Número de Preguntas (NP)	Ponderación (P)	Valores Obtenidos por Tema Evaluado Máximo = 56	Calificación de la Evaluación Máximo= 1
Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario	4	0.33	7	0.14
Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario	8	0.67	29	0.60
Cobertura y Focalización	DADA LA NATURALEZA DEL PROGRAMA, ESTE TEMA NO LE APLICA			
Totales	12	1.00	36	0.75



**Secretaría
de Finanzas y
Administración**

GOBIERNO DE MICHOACÁN



Evaluación en Materia de Diseño del Programa "Pago de Obligaciones Financieras
de la Deuda Pública Estatal" financiado con recursos del
FAFEF

EJERCICIO FISCAL 2020

ANEXOS



**Secretaría
de Finanzas y
Administración**

GOBIERNO DE MICHOACÁN



Evaluación en Materia de Diseño del Programa "Pago de Obligaciones Financieras
de la Deuda Pública Estatal" financiado con recursos del
FAFEF

EJERCICIO FISCAL 2020

ANEXO 1. Análisis FODA



**Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones
(Formato CONEVAL)**

TEMA II. Justificación de la creación y del diseño del Programa presupuestario		
FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES	No. De Pregunta	
1. El problema que busca resolver el Programa está identificado en un Árbol de Problemas.	1 y 2	
2. Existen conceptos comunes entre el Fin del Programa presupuestario y el Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán 2015-2021, cuyo impacto contribuye al cumplimiento de metas.	4	
DEBILIDADES Y AMENAZAS	No. De Pregunta	RECOMENDACIONES TOMANDO COMO BASE LAS FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES CONQUE SE CUENTA
1. El Programa no cuenta con un diagnóstico narrativo que incluya datos y que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo en donde se identifique el área de enfoque, el problema a resolver, y las evidencias de los efectos atribuibles a los beneficios.	2	1. Elaborar y documentar un diagnóstico narrativo que justifique plenamente la estrategia de intervención con la finalidad de mejorar la planeación a través de su diseño.
2. Toda la problemática esquematizada en el Árbol de Problemas está enunciada como la ausencia de solución.	3	2. Elaborar el esquema del Árbol de Problemas partiendo de la pregunta guía: ¿Qué problema se resuelve o evita en cada nivel de desempeño?, con la finalidad de expresar la problemática de manera acertada que justifique plenamente el esquema de soluciones y la transferencia de información a la MIR.

TEMA III. Consistencia de la Matriz de Indicadores		
FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES	No. De Pregunta	
1. El Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal cuenta con los documentos normativos que sustentan el resumen narrativo (objetivos de desempeño).	5	
2. Los indicadores de la MIR del Programa cumplen en su mayoría con los criterios CREMAA establecidos por el CONAC.	8	
3. Los indicadores del Programa cuentan con las fichas técnicas en donde se identifica: el nombre del indicador, el método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición para cada Nivel de Desempeño.	9	



FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES	No. De Pregunta	
4. Las metas de la MIR del Programa son cuantificables y están directamente relacionadas con el resultado del indicador.	10	
5. Las fuentes de información y los medios de verificación son claras y permiten validar el cumplimiento de las metas de los indicadores.	11	
6. Se valida la lógica horizontal, identificando una relación lógica entre el objetivo, los indicadores, los medios de verificación y fuentes de información.	12	
DEBILIDADES Y AMENAZAS	No. De Pregunta	RECOMENDACIONES TOMANDO COMO BASE LAS FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES CONQUE SE CUENTA
1. El objetivo de a nivel Componente en la MIR del Programa no cumple con las reglas de redacción de la MML	6 y 7	1. Redactar el objetivo a Nivel de Componente en la MIR del Programa en pasado participio de acuerdo con las reglas emitidas en la Guía Técnica de la SHCP, con el objeto de mejorar la planeación del Programa a través de su diseño y con ello, facilitar la identificación de lo que se va a medir y del juicio de valor sobre los resultados alcanzados.
2. Los indicadores a nivel de resultados de la MIR del Programa representan un aporte marginal ya sea para medir el Fin o para medir el Propósito de manera específica.	8	2. Los indicadores que miden el Propósito y el Fin en la MIR del Programa, son indicadores de aportación marginal, por tanto, se recomienda que a nivel de Fin el indicador sea: Índice de Impacto de la Deuda Pública (indicador de fin que se reporta en el SRFT). Y que el Propósito sea medido con los indicadores: "Porcentaje del presupuesto ejercido para el pago del servicio de la Deuda Pública" y "Porcentaje del presupuesto devengado para el pago del servicio de la Deuda Pública".
3. Las Fichas Técnicas de los indicadores a nivel Componente y Actividades no establecen un límite o nivel máximo para poder validar el nivel de desempeño logrado.	9	3. Establecer metas en las Fichas Técnicas a nivel de Componente y Actividades, de tal forma que sean cuantificables y que estén relacionadas directamente con el objetivo con el fin medir el desempeño logrado.

TEMA IV. Cobertura y Focalización

OPORTUNIDADES	No. De Pregunta	
1.-No se identifican fortalezas ni oportunidades.	13 y 14	
DEBILIDADES Y AMENAZAS	No. De Pregunta	RECOMENDACIONES TOMANDO COMO BASE LAS FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES CONQUE SE CUENTA
No se identifican debilidades y/o amenazas		



TEMA V. Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos

FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES	No. De Pregunta	
1. El Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal no presenta complementariedad o sinergia con algún otro programa.	15	
DEBILIDADES Y AMENAZAS	No. De Pregunta	RECOMENDACIONES TOMANDO COMO BASE LAS FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES CON QUE SE CUENTA
No se identifican debilidades y/o amenazas		



**Secretaría
de Finanzas y
Administración**

GOBIERNO DE MICHOACÁN



Evaluación en Materia de Diseño del Programa "Pago de Obligaciones Financieras
de la Deuda Pública Estatal" financiado con recursos del
FAFEF

EJERCICIO FISCAL 2020

ANEXO 2. Aspectos Susceptibles de Mejora



Los ASM, se basan en los Hallazgos determinados como debilidades del Programa y las amenazas hacia el mismo; por tanto, en el siguiente formato, de acuerdo con los Términos de Referencia para la evaluación de diseño, se incluyen las recomendaciones derivadas del análisis FODA.

No obstante, la unidad responsable del Gasto a través de la unidad administrativa específica responsable de la ejecución de los recursos del Programa deberá de decidir cuáles de éstos son viables y atendibles, y cuál es la priorización, que, desde su perspectiva, aplica; así como completar los formatos oficiales aplicables para la elaboración del Plan de Mejora de la Gestión correspondiente.

El formato incluye la siguiente nomenclatura:

- **Aspectos específicos (AE):** aquéllos cuya solución corresponde a la unidad administrativa específica responsable del Programa (para el caso, de la ejecución del Fondo);
- **Aspectos institucionales (AI):** aquéllos que requieren de la intervención de varias unidades administrativas dentro de la misma dependencia o Ente Público, para su solución;
- **Aspectos interinstitucionales (AID):** aquéllos que para su solución se deberá contar con la participación de unidades administrativas ubicadas en otra dependencia o Ente Público; y,
- **Aspectos intergubernamentales (AIG):** aquéllos que demandan la intervención del gobierno federal (aparte del Ente Público Estatal responsable de la ejecución de los recursos del Fondo) para su solución.

Aspectos Susceptibles de Mejora	Clasificación				Priorización		
	AE	AI	AID	AIG	Alto	Medio	Bajo
1. Elaborar y documentar un diagnóstico narrativo que justifique plenamente la estrategia de intervención con la finalidad de mejorar la planeación a través de su diseño.	✓				✓		
2. Elaborar el esquema del Árbol de Problemas partiendo de la pregunta guía: ¿Qué problema se resuelve o evita en cada nivel de desempeño?, con la finalidad de expresar la problemática de manera acertada que justifique plenamente el esquema de soluciones y la transferencia de información a la MIR.	✓				✓		
3. Redactar el objetivo a Nivel de Componente en la MIR del Programa en pasado participio de acuerdo con las reglas emitidas en la Guía Técnica de la SHCP, con el objeto de mejorar la planeación del Programa a través de su diseño y con ello, facilitar la identificación de lo que se va a medir y del juicio de valor sobre los resultados alcanzados.	✓				✓		



Aspectos Susceptibles de Mejora	Clasificación				Priorización		
	AE	AI	AID	AIG	Alto	Medio	Bajo
4. Los indicadores que miden el Propósito y el Fin en la MIR del Programa, son indicadores de aportación marginal, por tanto, se recomienda que a nivel de Fin el indicador sea: <u>Índice de Impacto de la Deuda Pública (indicador de fin que se reporta en el SRFT). Y que el Propósito sea medido con los indicadores: "Porcentaje del presupuesto ejercido para el pago del servicio de la Deuda Pública" y "Porcentaje del presupuesto devengado para el pago del servicio de la Deuda Pública".</u>	✓				✓		
5. Establecer metas en las Fichas Técnicas a nivel de Componente y Actividades, de tal forma que sean cuantificables y que estén relacionadas directamente con el objetivo con el fin medir el desempeño logrado.	✓				✓		



**Secretaría
de Finanzas y
Administración**

GOBIERNO DE MICHOACÁN



Evaluación en Materia de Diseño del Programa "Pago de Obligaciones Financieras
de la Deuda Pública Estatal" financiado con recursos del
FAFEF

EJERCICIO FISCAL 2020

ANEXO 3. Hallazgos



Diseño del Programa en cuanto a:

RUTA DE REFERENCIA	HALLAZGO
Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario.	<p>El Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal no cuenta con un diagnóstico narrativo que incluya datos y que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo, en donde, por un lado, se identifique el área de enfoque, el problema a resolver, y las evidencias de los efectos atribuibles a los beneficios, que demuestre que tal intervención es la más eficaz para atender la problemática; aunado a que no se cuenta con una justificación empírica documentada de forma oficial.</p> <p>Toda la problemática del esquema del Árbol de Problemas se expresa como "la ausencia de solución", en vez de afirmaciones que denoten un problema.</p>
Lógica vertical Ascendente.	<p>La Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Michoacán, ente público responsable del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal, toma como documentos normativos del Programa a la Ley de Coordinación fiscal considerando que se financia con recursos del FAFEF, así como a los Manuales de Organización y de Procedimientos, y documentos normativos/operativos internos mediante los cuales se sostienen los objetivos de la MIR.</p> <p>No obstante, la coherencia y viabilidad entre el resumen narrativo y los supuestos es lógica, existen oportunidades de mejora en la redacción del objetivo de desempeño a nivel de Componente.</p> <p>La lectura Lógica Vertical ascendente del diseño de la MIR del Programa se valida.</p>
Lógica Horizontal.	<p>Los indicadores a nivel de resultados de la MIR del Programa representan un aporte marginal ya sea para medir el Fin, o para el Propósito, por lo que requieren de su revisión para que ambos midan el mismo ámbito de desempeño al tiempo de generar un indicador que mida de manera específica uno u otro de los objetivos de resultado.</p> <p>Las fuentes de información identificadas son las necesarias y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores, y los medios de verificación son los permiten confirmar que la información es confiable, correcta y transparente.</p> <p>Los indicadores cuentan con una ficha técnica en donde se identifican las metas, la unidad de medida y la frecuencia de la medición.</p> <p>Se valida la lectura Lógica Horizontal de la MIR del Programa.</p>
Cobertura y focalización.	<p>El Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal no cuenta con documentos oficiales en donde se identifique una estrategia de cobertura.</p> <p>Dada la naturaleza del Programa, el tema de focalización y cobertura de la población objetivo o área de enfoque, identificada como el poder ejecutivo del Gobierno del Estado, no son aplicables.</p>



RUTA DE REFERENCIA	HALLAZGO
Complementariedades y/o coincidencias con otros Programas Presupuestarios.	No se cuenta con evidencia documental proporcionada por el ente ejecutor del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal en donde se identifique complementariedad o sinergia con algún otro programa.
Principales fortalezas y oportunidades encontradas (la más relevante por tema analizado)	Tema 2: Existen conceptos comunes entre el Fin del Programa presupuestario y el Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán 2015-2021, cuyo impacto contribuye al cumplimiento de metas.
	Tema 3: Los indicadores del Programa a nivel de resultados cuentan con las fichas técnicas en donde se identifica: el nombre del indicador, el método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición para cada Nivel de Desempeño.
	Tema 4: Dada la naturaleza del Programa, el tema de focalización y cobertura de la población objetivo o área de enfoque, identificada como el poder ejecutivo del Gobierno del Estado, no son aplicables.
	Tema 5: El Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal, no cuenta con un documento oficial que presente una estrategia de cobertura.
Principales debilidades y amenazas encontradas (la más relevante por tema analizado)	Tema 2: El Programa no cuenta con un diagnóstico narrativo que incluya datos y que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo en donde se identifique el área de enfoque, el problema a resolver, y las evidencias de los efectos atribuibles a los beneficios.
	Tema 3: Los indicadores a nivel de resultados de la MIR del Programa representan un aporte marginal ya sea para medir el Fin o para medir el Propósito de manera específica.
	Tema 4: El Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal, no cuenta con un documento oficial que documente una estrategia de cobertura y que a su vez permita corroborar quienes son los beneficiarios de los bienes y/o servicios que entrega el Programa.
	Tema 5: El Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal, no cuenta con un documento oficial que presente una estrategia de cobertura.



RUTA DE REFERENCIA	HALLAZGO
Principales recomendaciones sugeridas (la más relevante por tema analizado)	Tema 2: Elaborar el esquema del Árbol de Problemas partiendo de la pregunta guía: ¿Qué problema se resuelve o evita en cada nivel de desempeño?, con la finalidad de expresar la problemática de manera acertada que justifique plenamente el esquema de soluciones y la transferencia de información a la MIR.
	Tema 3: Los indicadores que miden el Propósito y el Fin en la MIR del Programa, son indicadores de aportación marginal, por tanto, se recomienda que a nivel de Fin el indicador sea: Índice de Impacto de la Deuda Pública (indicador de fin que se reporta en el SRFT). Y que el Propósito sea medido con los indicadores: "Porcentaje del presupuesto ejercido para el pago del servicio de la Deuda Pública" y "Porcentaje del presupuesto devengado para el pago del servicio de la Deuda Pública".
	Tema 4: Sin recomendaciones.
	Tema 5: Sin recomendaciones.

De acuerdo con los Términos de Referencia, la siguiente tabla incluye la valoración de las respuestas a las preguntas metodológicas

TEMA II. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario		
No. De Pregunta	Pregunta	Valor
1	¿El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el Programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información? a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida. b) Se define la población que tiene el problema o necesidad.	2
2	¿Existe un diagnóstico del problema que atiende el Programa que describa de manera específica: a) Causas, efectos y características del problema, b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema, c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema?	2
3	¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo?	0
4	El Fin del Programa está vinculado con los objetivos del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal, considerando que: a) Existen conceptos comunes entre el Fin y los objetivos del Programa General de Desarrollo. b) El logro del Fin contribuye al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del Programa General de Desarrollo.	3
VALORACIÓN DEL TEMA II		7



TEMA III. Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario

No. De Pregunta	Pregunta	Valor
5	¿El programa se sustenta en un documento normativo en donde es posible identificar el resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?	4
6	¿Los objetivos del resumen narrativo de la MIR del Programa están enunciados según las reglas de redacción de la Metodología del Marco Lógico?	3
7	¿La lógica vertical de la MIR del Programa es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna es clara?	3
8	¿Los indicadores estratégicos y de gestión cumplen con los criterios de validación?	3
9	¿Las Fichas Técnicas de los indicadores del Programa Presupuestario cuentan con la siguiente información?: a) Nombre del Indicador. b) Definición del Indicador. c) Método de cálculo. d) Unidad de Medida. e) Frecuencia de Medición. f) Línea base. g) Metas. h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal).	4
10	¿Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características?: a) Cuentan con unidad de medida. b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas. c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.	4
11	¿Las fuentes de información y los medios de verificación de cada indicador son claros y están disponibles? Y ¿Cumplen con las siguientes características? a) Las Fuentes de información se identifican como bases de datos y su nomenclatura es clara. b) Los Medios de Verificación señalan el sitio en donde se deposita la información sobre el cumplimiento de las metas de los indicadores.	4



No. De Pregunta	Pregunta	Valor
12	<p>¿La lógica horizontal de la MIR del Programa Presupuestario es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna es clara bajo los siguientes criterios?:</p> <p>a) los indicadores definidos para evaluar los objetivos a los que están vinculados, permiten efectuar el seguimiento en la frecuencia de la medición, así como la adecuada evaluación en el logro de los mismos.</p> <p>b) Los indicadores evalúan un aspecto sustantivo de los objetivos.</p> <p>c) Las fuentes de Información identificadas son las necesarias y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores.</p> <p>d) Los medios de verificación identificados son los necesarios y suficientes, y permiten confirmar que la información es confiable, correcta y transparente.</p>	4
VALORACIÓN TEMA III		29
TEMA IV. Cobertura y Focalización		
No. De Pregunta	Pregunta	Valor
13	<p>La población potencial y objetivo, está definida en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:</p> <p>a) Unidad de medida.</p> <p>b) Están cuantificadas.</p> <p>c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información.</p> <p>d) Se define un plazo para su revisión y actualización.</p>	0
14	<p>Existe información que permita conocer quiénes reciben los componentes del programa (o padrón de beneficiarios) que:</p> <p>a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.</p> <p>b) Incluya el tipo de bien o servicio otorgado.</p> <p>c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo.</p> <p>d) Cuenten con mecanismos documentados para su depuración y actualización.</p>	0
VALORACIÓN DEL TEMA IV		0
TOTAL		35



RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Tema	Número de Preguntas (NP)	Ponderación (P)	Valores Obtenidos por Tema Evaluado Máximo = 56	Calificación de la Evaluación Máximo= 1
Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario	4	0.33	7	0.14
Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario	8	0.67	29	0.60
Cobertura y Focalización	DADA LA NATURALEZA DEL PROGRAMA, ESTE TEMA NO LE APLICA			
Totales	12	1.00	36	0.75



**Secretaría
de Finanzas y
Administración**

GOBIERNO DE MICHOACÁN



Evaluación en Materia de Diseño del Programa "Pago de Obligaciones Financieras
de la Deuda Pública Estatal" financiado con recursos del
FAFEF

EJERCICIO FISCAL 2020

ANEXO 4. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones (CONAC).



Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación en Materia de Diseño del Programa Pago de Obligaciones de la Deuda Pública Estatal.

1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 03/09/2021

1.3 Fecha de término de la evaluación: 30/11/2021

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: M.A. Josué Adrián Ortiz Calderón.

Unidad administrativa: Dirección de Operación Financiera.

1.5 Objetivo general de la evaluación:

Evaluar conforme la normatividad aplicable los Programas presupuestarios financiados con recursos de gasto federalizado, con el fin de mejorar la gestión en la entrega de bienes y servicios públicos a la población beneficiaria, optimizar el uso de los recursos y rendir cuentas a la sociedad.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

- Valorar el diseño de los Programas Presupuestarios a fin de proveer información que confirme o mejore su coherencia, viabilidad y evaluabilidad, mediante la aplicación de la lectura Lógica Vertical Ascendente y Lógica Horizontal de la Metodología del Marco Lógico, así como de las disposiciones normativas aplicables.
- Analizar la justificación de la creación y diseño del Programa Presupuestario y su vinculación con la planeación del desarrollo estatal;
- Verificar la definición y cuantificación de la Población objetivo y atendida, y en su caso, los mecanismos de incorporación;
- Identificar posibles complementariedades, coincidencias o duplicidades con otros Programas Presupuestarios Estatales o Federales.
- Identificar hallazgos relevantes;
- Realizar un análisis interno que permita identificar las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, y emitir recomendaciones pertinentes; e
- Identificar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).



1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

La metodología de evaluación contenida en estos Términos de Referencia está basada en los términos emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), para los temas sociales; y de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) para los temas de fortalecimiento financiero.

La Metodología implica la respuesta justificada mediante evidencia documental oficial a preguntas metodológicas contenidas en los siguientes temas de análisis:

- Características del programa.
- Justificación de la creación y diseño del programa.
- Consistencia de la Matriz de Indicadores.
- Cobertura y focalización.
- Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos.

En ese sentido, la conformación de la evaluación organiza la información evaluativa y la evidencia, de tal manera que resulta útil para que los Entes Públicos responsables del Programa evaluado mejoren la Gestión para Resultados, tanto del programa como de la administración pública del Estado de Michoacán.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros X Especifique:

- Información y datos, proporcionada por la dependencia responsable del Programa.
- Información adicional a la de gabinete, recuperada de los portales de transparencia presupuestaria.

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Análisis de gabinete: conjunto de acciones que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, así como información pública.

El modelo de evaluación implica valorar las respuestas de acuerdo con los criterios establecidos en los Términos de Referencia, que arroja un valor específico para el diseño del Programa.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- El Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal no cuenta con un diagnóstico narrativo que incluya datos y que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo, en donde, por un lado, se identifique el área de enfoque, el problema a resolver, y las evidencias de los efectos atribuibles a los beneficios, que demuestre que tal intervención es la más eficaz para atender la problemática; aunado a que no se cuenta con una justificación empírica documentada de forma oficial.
- La Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Michoacán, ente público responsable del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal, toma como documentos normativos del Programa a la Ley de Coordinación fiscal considerando que se financia con recursos del FAFEF, así como a los Manuales de Organización y de Procedimientos, y documentos normativos/operativos internos mediante los cuales se sostienen los objetivos de la MIR.



- La coherencia y viabilidad entre el resumen narrativo y los supuestos es lógica, y aunque, existen oportunidades de mejora en la redacción del objetivo de desempeño a nivel de Componente, la lectura Lógica Vertical ascendente del diseño de la MIR del Programa se valida.
- Los indicadores a nivel de resultados de la MIR del Programa representan un aporte marginal ya sea para medir el Fin, o para el Propósito, las fuentes de información identificadas son las necesarias y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores, y los medios de verificación son los permiten confirmar que la información es confiable, correcta y transparente, por lo que se valida la lectura Lógica Horizontal de la MIR del Programa.
- El Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal no cuenta con documentos oficiales en donde se identifique una estrategia de cobertura.
- Dada la naturaleza del Programa, el tema de focalización de la población objetivo o área de enfoque, identificada como el poder ejecutivo del Gobierno del Estado, no es aplicable, sin embargo, se requiere documentar una estrategia de cobertura.
- De acuerdo con los criterios de valoración contenidos en los Términos de Referencia, el valor específico sobre el diseño del Programa es de 0.75 (75% en valores relativos).

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas, de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Existen conceptos comunes entre el Fin del Programa presupuestario y el Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán 2015-2021, cuyo impacto contribuye al cumplimiento de metas.
- El Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal cuenta con los documentos normativos que sustentan el resumen narrativo.
- Los indicadores del Programa cuentan con las fichas técnicas en donde se identifica: el nombre del indicador, el método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición para cada Nivel de Desempeño.
- Los indicadores de la MIR del Programa cumplen en su mayoría con los criterios CREMAA establecidos por el CONAC.

2.2.2 Oportunidades:

- El Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal cuenta con los documentos normativos que sustentan el resumen narrativo (objetivos de desempeño).

2.2.3 Debilidades:

- El Programa no cuenta con un diagnóstico narrativo que incluya datos y que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo en donde se identifique el área de enfoque, el problema a resolver, y las evidencias de los efectos atribuibles a los beneficios.
- Toda la problemática esquematizada en el Árbol de Problemas está enunciada como la ausencia de una solución.
- Las Fichas Técnicas de los indicadores a nivel Componente y Actividades no establecen un límite o nivel máximo para poder validar el nivel de desempeño logrado.

2.3.4 Amenazas:

- No se identifican amenazas para el diseño del Programa.



3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Considerando que el Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal no cuenta con un diagnóstico narrativo que cuente con datos y que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo, en donde, por un lado, se identifique el área de enfoque, el problema a resolver, y las evidencias de los efectos atribuibles a los beneficios, que demuestre que tal intervención es la más eficaz para atender la problemática; aunado a que no se cuenta con una justificación empírica documentada de forma oficial, se concluye que la justificación en el diseño del Programa está comprometida y tiene oportunidades de mejora.

Asimismo, tomando en consideración que existen oportunidades de mejora en la redacción del objetivo de desempeño a nivel de Componente y que, no obstante, la coherencia y viabilidad entre el resumen narrativo y los supuestos es lógica, se concluye que la lectura vertical ascendente se valida.

De igual manera, desde el punto de vista de la lógica horizontal, se identifica que no obstante los indicadores a nivel de resultados de la MIR del Programa representan un aporte marginal ya sea para medir el Fin, o para el Propósito, por lo que requieren de su revisión y replanteamiento para generar un indicador que mida de manera específica uno u otro de los objetivos de resultado; dado que el resto de indicadores cumplen con los criterios de validación emitidos por el CONAC, aunado a que las fuentes de información identificadas son las necesarias y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores, los medios de verificación son los necesarios y suficientes al tiempo permiten confirmar que la información es confiable, correcta y transparente, y que los indicadores cuentan con una ficha técnica en donde se identifican las metas, la unidad de medida y la frecuencia de la medición; se concluye que se valida la lectura Lógica Horizontal.

Por último, tomando en cuenta que el Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal no cuenta con documentos oficiales en donde se identifique una estrategia de cobertura; y que, además, dada su naturaleza, no cuenta con un padrón de beneficiarios que permita conocer quienes reciben los componentes del Programa; se concluye que el tema de focalización y cobertura de la población objetivo o área de enfoque, identificada como el poder ejecutivo del Gobierno del Estado, no son aplicables. Por tanto, el valor obtenido en cada respuesta no se consideró en el total de valoración del diseño del Programa.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Elaborar y documentar un diagnóstico narrativo que justifique plenamente la estrategia de intervención con la finalidad de mejorar la planeación a través de su diseño.

2: Elaborar el esquema del Árbol de Problemas partiendo de la pregunta guía: ¿Qué problema se resuelve o evita en cada nivel de desempeño?, con la finalidad de expresar la problemática de manera acertada que justifique plenamente el esquema de soluciones y la transferencia de información a la MIR.

3: Redactar el objetivo a Nivel de Componente en la MIR del Programa en pasado participio de acuerdo con las reglas emitidas en la Guía Técnica de la SHCP, con el objeto de mejorar la planeación del Programa a través de su diseño y con ello, facilitar la identificación de lo que se va a medir y del juicio de valor sobre los resultados alcanzados.



4: Los indicadores que miden el Propósito y el Fin en la MIR del Programa, son indicadores de aportación marginal, por tanto, se recomienda que a nivel de Fin el indicador sea: Índice de Impacto de la Deuda Pública (indicador de fin que se reporta en el SRFT). Y que el Propósito sea medido con los indicadores: "Porcentaje del presupuesto ejercido para el pago del servicio de la Deuda Pública" y "Porcentaje del presupuesto devengado para el pago del servicio de la Deuda Pública".

5: Establecer metas en las Fichas Técnicas a nivel de Componente y Actividades, de tal forma que sean cuantificables y que estén relacionadas directamente con el objetivo con el fin medir el desempeño logrado.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Dra. Luz Elvia Rascón Manquero

4.2 Cargo:

Directora de Gasto Público y PbR - SED

4.3 Institución a la que pertenece:

Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas

4.4 Principales colaboradores:

Lic. Nayeli Guadalupe Morales Ortiz

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

lrasconm@indetec.gob.mx

4.6 Teléfono (con clave lada):

33 – 36 – 69- 55 – 50 ext. 600

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas

5.2 Siglas:

FAFEF

5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s):

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):

Poder Ejecutivo Poder Legislativo Poder Judicial Ente Autónomo

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):

Federal Estatal Local

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s):

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre: M.A. Josué Adrián Ortiz Calderón

josuefinanzasmichoacan@gmail.com

443-3-13-99-80 ext. 346.

Unidad administrativa: Dirección de Operación
Financiera



6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
CONVENIO DE COLABORACIÓN INSTITUCIONAL__

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:
SECRETARÍA DE FINANZAS Y ADMINISTRACIÓN

6.3 Costo total de la evaluación: \$150,000.00 (Ciento cincuenta mil pesos 00/100 M.N.)

6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Estatales

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación: <https://secfinanzas.michoacan.gob.mx/pbr-sed/>

7.2 Difusión en internet del formato: <https://secfinanzas.michoacan.gob.mx/pbr-sed/>



**Secretaría
de Finanzas y
Administración**

GOBIERNO DE MICHOACÁN



Evaluación en Materia de Diseño del Programa "Pago de Obligaciones Financieras
de la Deuda Pública Estatal" financiado con recursos del
FAFEF

EJERCICIO FISCAL 2020

ANEXO 5. Fuentes de Información



No.	Nombre del Documento.
1	ACUERDO por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2020, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
2	Árbol de Problemas – Formato Excel
3	Decreto que contiene el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Michoacán de Ocampo, para el Ejercicio Fiscal 2020.
4	Ley de Coordinación Fiscal del Estado de Michoacán de Ocampo.
5	Ley de Coordinación Fiscal.
6	Lineamientos del Sistema de Evaluación del Desempeño.
7	Manual de Organización de la Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Michoacán.
8	Manual de Procedimientos de la Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Michoacán.
9	Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal Ejercicio Fiscal 2020. Publicada
10	Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal Ejercicio Fiscal 2020. Versión Excel
11	Plan de Desarrollo Integral para el Estado de Michoacán 2015 - 2021.
12	Reglamento Interior de la Administración Pública Centralizada del Estado de Michoacán de Ocampo.

No.	Nombre del Documento	Hipervínculo
1	Guía para el Diseño de Indicadores Estratégicos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.	https://www.gob.mx/shcp/documentos/guia-para-el-diseno-de-indicadores-estrategicos
2	Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.	https://www.gob.mx/shcp/documentos/guia-para-el-diseno-de-la-matriz-de-indicadores-para-resultados
3	Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico.	https://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_15_002.pdf
4	Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores – CONEVAL.	https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL_PARA_EL_DISENO_Y_CONTRUCCION_DE_INDICADORES.pdf
5	Plan Nacional de Desarrollo 2019 - 2024.	http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019



**Secretaría
de Finanzas y
Administración**

GOBIERNO DE MICHOACÁN



Evaluación en Materia de Diseño del Programa "Pago de Obligaciones Financieras
de la Deuda Pública Estatal" financiado con recursos del
FAFEF

EJERCICIO FISCAL 2020

ANEXO 6. Ficha Técnica de los Indicadores del Programa Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Fin

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Se contribuye a mantener conforme a lo presupuestado, el costo del servicio de la deuda pública, mediante el cumplimiento oportuno de las obligaciones derivadas de la contratación de Deuda Pública por el Gobierno del Estado.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje del presupuesto ejercido para el pago del servicio de la Deuda Pública.	Identificación del Indicador:	Fin
Dimensión a medir:	Eficacia	Definición:	De la totalidad del presupuesto autorizado, este indicador mostrará que porcentaje se ha ejercido.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje del presupuesto ejercido para el pago de la Deuda Pública. B: Presupuesto ejercido. C: Presupuesto autorizado.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Anual

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el Porcentaje del presupuesto ejercido para el pago del servicio de la Deuda Pública, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	100% de lo programado en el Presupuesto	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Presupuesto ejercido.
Descripción de la variable:	Total del presupuesto que fue ejercido durante el ejercicio fiscal.
Unidad de medida:	Pesos



Fuente de Información:	Informe Anual de la Cuenta Pública (disponible en la página http://www.secfinanzas.michoacan.gob.mx/cuenta-publica/) y Cedula de conciliación presupuestal (en resguardo del Departamento de Deuda Pública de la Secretaría de Finanzas y Administración).
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Presupuesto autorizado.
Descripción de la variable:	Presupuesto aprobado mediante la normatividad correspondiente.
Unidad de medida:	Pesos
Fuente de Información:	Acuerdo de la Proyección de Ingresos Estimados de Participaciones en Ingresos Federales y Estatales, y de los Fondos de Aportaciones Federales y Estatales para los Municipios del Estado, para el Ejercicio Fiscal del Año 2020 (disponible en la página http://sfa.michoacan.gob.mx/participacionesMunicipios/index.php)
Frecuencia:	Anual.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Propósito

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	El Gobierno del Estado de Michoacán cuenta con los documentos de ejecución presupuestaria necesarios para el pago de las Obligaciones derivadas de la Deuda Pública, conforme al programa de pagos y a las condiciones establecidas en los contratos celebrados para la obtención de los financiamientos, llevando el seguimiento financiero hasta el momento contable del devengado.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje del presupuesto devengado para el pago del servicio de la Deuda Pública.	Identificación del Indicador:	Propósito
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad del presupuesto autorizado, este indicador mostrará que porcentaje se ha devengado.
Método de cálculo:	$A=(B/C)\times 100$ A: Porcentaje del presupuesto devengado para el pago de la Deuda Pública. B: Presupuesto devengado. C: Presupuesto autorizado.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Anual

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje del presupuesto devengado para el pago del servicio de la Deuda Pública, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	100% de lo programado en el Presupuesto	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	Presupuesto devengado.
Descripción de la variable:	Total del presupuesto que fue devengado durante el ejercicio fiscal.
Unidad de medida:	Pesos



Fuente de Información:	Informe Anual de la Cuenta Pública (disponible en la página http://www.secfinanzas.michoacan.gob.mx/cuenta-publica/) y Cedula de conciliación presupuestal (en resguardo del Departamento de Deuda Pública de la Secretaría de Finanzas y Administración).
Frecuencia:	Anual
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Presupuesto autorizado.
Descripción de la variable:	Presupuesto aprobado mediante la normatividad correspondiente.
Unidad de medida:	Pesos
Fuente de Información:	Acuerdo de la Proyección de Ingresos Estimados de Participaciones en Ingresos Federales y Estatales, y de los Fondos de Aportaciones Federales y Estatales para los Municipios del Estado, para el Ejercicio Fiscal del Año 2020 (disponible en la página http://sfa.michoacan.gob.mx/participacionesMunicipios/index.php)
Frecuencia:	Anual.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Componente					
1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO					
Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal				
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera				
Clasificación:	1N				
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.				
Objetivo:	Captura en el sistema interno para el ejercicio del gasto, los cálculos para el pago del servicio de la deuda pública generados.				
2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR					
Nombre del Indicador:	Porcentaje de los cálculos para pago capturados en el sistema.	Identificación del Indicador:	Componente		
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los cálculos para pago generados mediante las tablas de amortización actualizadas, este indicador mostrará que porcentaje de los cálculos se capturaron en el sistema.		
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ <i>A: Porcentaje de los cálculos para pago capturados en el sistema.</i> <i>B: Número de cálculos para pago capturados en el sistema.</i> <i>C: Número de cálculos actualizados mediante las mediante las tablas de amortización.</i>	Unidad de medida:	Porcentaje		
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral		
3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de los cálculos para pago capturados en el sistema, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				
4. DETERMINACIÓN DE METAS					
Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento		
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo	
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual	
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador		
Verde/amarillo	Amarillo/rojo		Regular		
XXXX					
Factibilidad:	Si				
5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)					
Variable 1					
Nombre:	Número de cálculos para pago capturados en el sistema.				
Descripción de la variable:	Cálculos ingresados en el sistema interno.				
Unidad de medida:	Cálculo				



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de cálculos actualizados mediante las tablas de amortización
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Cálculo
Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 1Z1

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 1Z1.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 1Z2

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 1Z2.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 1Z3

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 1Z3.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 1Z4

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 1Z4.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ <i>A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas.</i> <i>B: Número de tablas de amortización actualizadas.</i> <i>C: Número de financiamientos contratados vigentes.</i>	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				

Factibilidad:	Si
----------------------	----

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 1Z6

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 1Z6.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				

Factibilidad:	Si
----------------------	----

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 1Z7

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 1Z7.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 2Z7

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 2Z7.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 2Z8

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 2Z8.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 2Z9

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 2Z9.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 746

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 746.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ <i>A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas.</i> <i>B: Número de tablas de amortización actualizadas.</i> <i>C: Número de financiamientos contratados vigentes.</i>	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 747

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 747.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 748

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 748.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 752

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 752.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 753

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 753.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				

Factibilidad:	Si
----------------------	----

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 755

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 755.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				

Factibilidad:	Si
----------------------	----

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 862

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 862.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 863

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 863.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 8Z1

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 8Z1.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ <i>A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas.</i> <i>B: Número de tablas de amortización actualizadas.</i> <i>C: Número de financiamientos contratados vigentes.</i>	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1

Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 8ZR

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 8ZR.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatad.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatad.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 920

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 920.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 982

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 982.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 9Z1

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 9Z1.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 9Z3

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 9Z3.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 9Z4

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 9Z4.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 9Z5

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 9Z5.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 9Z6

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 9Z6.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 9Z7

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 9Z7.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 9Z8

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 9Z8.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 9Z9

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 9Z9.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 742

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 742.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 743

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 743.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 744

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 744.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 766

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 766.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 767

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 767.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR: Actividad P. 768

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pp:	Pago de Obligaciones Financieras de la Deuda Pública Estatal
Unidad Responsable:	Dirección de Operación Financiera
Clasificación:	TN
Prioridades:	9.1.2.2 Planear y dar seguimiento a la asignación y administración de los recursos públicos.
Objetivo:	Actualización de tablas de amortización con proyecciones de las tasas de interés estimadas.

2. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

Nombre del Indicador:	Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas del Proyecto 768.	Identificación del Indicador:	Actividad
Dimensión a medir:	Eficacia.	Definición:	De la totalidad de los financiamientos contratados vigentes, este indicador mostrará que porcentaje de tablas de amortización se actualizaron.
Método de cálculo:	$A=(B/C) \times 100$ A: Porcentaje de las tablas de amortización actualizadas. B: Número de tablas de amortización actualizadas. C: Número de financiamientos contratados vigentes.	Unidad de medida:	Porcentaje
Desagregación geográfica:	Nacional	Frecuencia de medición:	Trimestral

3. CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL
Si	Si	Si	Si	Si	No
Justificación de las características:	El indicador cuenta con todas las características de los criterios CREMAA. La forma como está redactado es clara y lo que mide es relevante para el cumplimiento del Resumen Narrativo, es económico porque no se requieren recursos excesivos, es monitoreable ya que se puede comprobar, es adecuado porque está vinculado directamente con el resumen narrativo y al ser el único indicador que mide el porcentaje de las tablas de amortización actualizadas, no tiene aporte marginal.				
Serie de Información disponible:	Se cuenta con la información desde el año 2017				
Responsable del indicador:	Dirección de Operación Financiera				

4. DETERMINACIÓN DE METAS

Línea base			Meta y Periodo de cumplimiento	
Valor	Año	Periodo	Valor	Periodo
0	2020	Anual	Estimado de 374	Anual
Parámetro de semaforización			Sentido del Indicador	
Verde/amarillo		Amarillo/rojo	Regular	
XXXX				
Factibilidad:	Si			

5. CARACTERÍSTICAS DE LAS VARIABLES (METADATOS)

Variable 1	
Nombre:	Número de tablas de amortización actualizadas.
Descripción de la variable:	Las tablas de amortización actualizadas de cada trimestre.
Unidad de medida:	Actualización.



Fuente de Información:	Tablas de amortización en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral.
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.
Variable 2	
Nombre:	Número de financiamientos contratados vigentes.
Descripción de la variable:	Los financiamientos contratados vigentes a la fecha.
Unidad de medida:	Actualización.
Fuente de Información:	Contratos celebrados por cada financiamiento en resguardo del "Departamento de Deuda Pública" de la Secretaría de Finanzas y Administración.
Frecuencia:	Trimestral
Desagregación geográfica:	Estatal.
Método de recopilación de datos:	Explotación de registros administrativos
Fecha de disponibilidad de la información:	Inmediata.